XXXXI-й годъ изд.







Минскія Епархіальныя Вѣдомости

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 1 и 15 чиселъ.
Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1908.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15 Іюля. № 13-14. 15 Іюля.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О порядкѣ донесеній касательно пожертвованій.

Въ виду частаго и неправильнаго поступленія отъ благочинныхъ и священниковъ донесеній о разныхъ мелкихъ пожертвованіяхъ отъ прихожанъ и другихъ лицъ въ пользу церквей, объявляется духовенству епархіи, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства, къ неукоснительному исполненію, что, согласно 134 ст. Уст. Дух. Консисторій, Епархіальному Начальству должно доносить только о такихъ пожертвованіяхъ въ пользу церквей и на постоянное содержаніе причтовъ, которыя составляютъ отъ каждаго жертвователя не менѣе 100 рублей натурою или цѣнностью.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Рукоположены: опредѣленные на священническія мѣста къ Кимейской церкви, Борис. у., псаломщикъ—діаконъ Минской Привокзальной церкви Іоаннъ **Волосевичъ**—во священника 15-го Іюня и къ Малышевичской церкви, Слуц. у., псаломщикъ Телядовичской церкви, того же у., Георгій **Поплавскій**—во діакона—15 го, а во священника—22-го Іюня.

Опредѣлены: Окончившій курсъ Духовной Семинаріи Митрофанъ **Ржецкій**—на псаломщическое мѣсто къ Демеховской церкви, Рѣч., у.,—15-го Іюня; послушникъ Пинскаго Богоявленскаго монастыря Савва **Сапунъ** на псаломщическое мѣсто къ Бобровичской церкви, Пинс. у.,—17-го Іюня; студентъ Духовной Семинаріи Порфирій **Проневичъ** на священническое мѣсто къ Мохренской церкви, Пинс. у., 18-го Іюня; псаломщикъ Поцѣйковской церкви, Слуц. у., Елисѣй **Герасимовичъ** на священническое мѣсто къ Долматовской церкви, Новогр. у., 30-го Іюня; священническій сынъ Александръ **Бирюковичъ** на псаломщическое мѣсто къ Зубковской церкви, Слуц. у., окончившій курсъ второклассной учительской школы Александръ **Окуличъ** на псаломщическое мѣсто къ Очижской церкви, Игум. у., окончившій курсъ Духовнаго Училища Михаилъ **Высоцкій** на псаломщическое мѣсто къ Моринской церкви, Новогр. у., бывшій псаломщикъ Евгеній **Говорскій** на псаломщическое мѣсто къ Дукорской Успенской церкви, Игум. у., и учитель церковно-приходской школы Ѳеодоръ **Стащеня** на мѣсто священника законоучителя при Барановичской ж. д. церкви—школѣ, Новогр., у.,—всѣ пятеро 1-го Іюля.

Перемѣщены: согласно прошеніямъ: псаломщикъ Зубковской церкви, Слуц., у., Игнатій **Янковскій** на таковое же мѣсто къ Блячинской церкви, того же у., 15-го Іюня; священники Слуцкой Островской церкви Михаилъ **Плышевскій** къ Погорѣльской, Игум. у., и Погорѣльской—Владиміръ **Оберманъ** къ Озаричской церкви, Бобр. у.,—оба 22-го Іюня; священникъ Давидъ Городской церкви, Моз.

у., Іоаннъ **Попенко** къ Ленинской церкви, того же у., 28-го Іюня; псаломщикъ Еремичской церкви, Новог. у., Григорій **Личко** на таковое же мѣсто къ Новогрудскому собору, псаломщикъ Долгиничской церкви, Игум. у., Александръ **Яжгуновичъ** на таковое же мѣсто къ Дукорской Петропавловской церкви, того же у., и исправляющій должность псаломщика Дукорской Успенской церкви, того же у., Константинъ **Степановъ** на псаломщическое мѣсто къ Долгиничской церкви, того же у.,—всѣ трое 1-го Іюля.

Утверждены: а) членомъ благочинническаго совѣта 2-го округа Слуцкаго уѣзда священникъ Николай **Говорскій**—19-го Іюня; б) въ должности церковныхъ старость: потомственный почетный гражданинъ Михаилъ **Назаревскій** къ Ястребльской церкви, Новогр. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе 7-го Іюня; крестьяне Алексѣй **Черепко** къ Замошской, —Бобр. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе и Адамъ **Богдановичъ** къ Куносской церкви, Слуц. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—оба 10-го Іюня; крестьяне Несторъ **Мецельскій** къ Забѣльской церкви, Слуц. у,, и Діонисій **Майоровичъ** къ Семеновичской церкви, Игум. у., оба на 3-е 3-хъ лѣтіе и оба 11-го Іюня крестьянинъ Романъ **Клевзуникъ** къ Волько-Любешовской церкви, Пинск. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—14-го Іюня; помощникъ Начальника Службы Движенія Либ.-Ром. ж. д. Александръ Ивановичъ **Петеровъ** къ Привокзальной церкви г. Минска на 2-е 3-хъ лѣтіе, мѣщанинъ Адольфъ **Ефимовъ** къ Екатерининскому собору г. Минска на 1-е 3-хъ лѣтіе, крестьяне Аникей **Сташкевичъ** къ Зачистской церкви, Борис. у., и Косьма **Гринь** къ Гатьской церкви, того же у.,—оба на 1-е 3-хъ лѣтіе—всѣ четверо 15-го Іюня; крестьяне Θеодоръ **Свирида** къ Полянской церкви, Игум. у., и Авдій **Губарикъ** къ Цырской церкви, Пинс. у., оба на 1-е 3-хъ лѣтіе, крестьянинъ Савва **Матюкевичъ** къ Князь-Озерской церкви, Моз. у., (на какое 3-хъ лѣтіе избранъ благочиннымъ Антоновымъ не объяснено)—всѣ трое 21-го Іюня; крестьянинъ Онуфрій **Пась** къ Моровичской церкви, Пинс. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе 22-го Іюня; Начальникъ 10-го участка пути и зданій М. Бр. ж. д. инженеръ Демосфенъ **Киріакиди** къ Барановичской приходской церкви на

1-е 3-хъ лѣтіе—24-го Іюня; крестьяне Даніилъ **Бѣняшъ** къ Поцѣйковской церкви, Слуц. у., Андрей **Олешкевичъ** къ Мокранской—, того же у., Даніилъ **Шевчикъ** къ Дорской, Минс. у.,--всѣ трое на 2-е 3-хъ лѣтіе и Маркъ **Рудякъ** къ Панюшковичской, Бобр. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—всѣ четверо 30-го Іюня; крестьяне Стефанъ **Счастный** къ Дмитровичской церкви, Борис. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе и Петръ **Мицкевичъ** къ Никольской, Минс. у., на 7-е 3-хъ лѣтіе--оба 4-го Іюля.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ 1) Ястребльской церкви, Новогр. у.,—предсѣдателемъ протоіерей Григорій Кезевичъ, а членами 14 прихожанъ изъ крестьянъ; 2) Замошской, Бобр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Θеодоръ Бѣляевъ, а членами 9 прихожанъ изъ крестьянъ 3) Забѣльской—, Слуц. у.,—предсѣдателемъ священникъ Василій Воронецъ, а членами 10 прихожанъ изъ изъ крестьянъ; 4) Цырской—, Пинс. у.,—предсѣдателемъ священникъ Іоакимъ Перхоровичъ, а членами 7 прихожанъ изъ крестьянъ; 5) Семеновичской—, Игум. у.,—прсдсѣдателемъ священникъ Іосифъ Квятковскій, а членами 8 прихожанъ (изъ какихъ сословій благочиннымъ Доминиковскимъ не пояснено); 6) Полянской—, того же у.,--пресѣдателемъ священникъ Григорій Кушлянскій, а членами 9 прихожанъ изъ крестьянъ; 7) Моровичской—, Пинс. у.,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ, а членами 6 прихожанъ (изъ какихъ сословій благочиннымъ Восинскимъ не пояснено); 8) Зачистской—, Борис. у.,—предсѣдателемъ крестьянинъ Варθоломей Корнюшко, а членами 12 прихожанъ изъ крестьянъ; 9) Гатьской—,того же у.,—пресѣдателемъ священникъ Антоній Юрашкевичъ, а членами 13 прихожанъ изъ крестьянъ; 10) Панюшковичской—, Бобр. у.,—пресѣдателемъ священникъ Елисѣй Гаховичъ, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ и 11) Дорской—, Минс. у.,—предсѣдателемъ священникъ Симеонъ Шикаловичъ, а членами 9 прихожанъ изъ крестьянъ.

Уволены: псаломщикъ Велятичской церкви, Пинс. у., Алексѣй **Квятчинскій** отъ занимаемой должности за на-

значеніемъ его экономомъ Пинскаго духовнаго училища 21-го Іюня; настоятель Игуменскаго собора протоіерей Іоаннъ **Фалевичъ** по преклонности лѣтъ заштатъ—1-го Іюля и согласно прошенію заштатъ священники Степской церкви, Бобр. у., Григорій **Жуковъ**—1-го и Пятевской—, Минс. у., Владиміръ **Корженевскій** по болѣзненному состоянію —4-го Іюля и штатный послушникъ Пинскаго монастыря Семенъ **Тарасевичъ** изъ названнаго монастыря 2-го Іюля.

Награда. Староста Раковской церкви, Минс. у., крестьянинъ Викентій **Макуцкій** и Порѣчской, Бобр. у., крестьянинъ Косьма **Одинецъ** награждены похвальными листами—10-го Іюня.

Объявляется благодарность Епархіальнаго начальства за пожертвованія въ пользу приходскаго храма старостѣ Щорсовской церкви, Новогр. у., Митрофану **Кумецу** и прихожанамъ оной Даніилу **Бирючу** и Семену **Прохоровичу** съ супругами.

Некрологъ. Умерли псаломщики: Хоинской церкви Пинс. у., Александръ **Чудиновичъ**; Бѣлосорокской—, Рѣч. у., Николай **Михайловъ** и заштатный псаломщикъ Григорій **Нѣмшевичъ**—26-го Мая; псаломщикъ Блячинской церкви, Слуц. у., Іосифъ **Герасимовичъ**—1-го Іюня; штатная просфорня Почаповской церкви, Новогр. у., Павлина **Сцепуро**—10-го Іюня; заштатный псаломщикъ Іосифъ **Пщелко**—17-го Іюня и псаломщикъ Кухоцковольской церкви, Пинс. у., Павелъ **Голубовичъ**—28-го Іюня.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за Іюнь мѣсяцъ 1908 года.

Изъ жалованья духовенства удержано: 1) на эмеритально-вспомогательную кассу духовенства епархіи съ каждаго протоіерея и священника по 12 руб. 63 коп., съ каж-

даго штатнаго діакона по 7 руб., и съ каждаго діакона на псаломщической вакансіи и каждаго псаломщика по 2 руб. 38 коп., съ правомъ протоіереемъ и священникамъ получить изъ церковныхъ суммъ въ свою пользу по 4 р. 50 к.; 2) въ пользу Правленія Минской Духовной Семинаріи за за содержаніе дѣтей съ псаломщиковъ церквей: Докшицкой, Борис. у., Василія Прорвича 1 р. 84 к., Лясковичской, Бобр. у., Ѳаддѣя Герасимовича, Невельской, Пинс. у., Константина Рубановича, Волмянской, Игум. у., Іосифа Лукашевича и Пережирской, того же у., Димитрія Талюша по 7 р. 41 к. съ каждаго; 3) въ пользу Правленія Минскаго мужского духовнаго училища съ пслаломщика Велятичской церкви, Борис. у., Ильи Пушкина 7 р. 41 к.; 4) въ пользу Правленія Слуцкаго духовнаго училища съ псаломщиковъ церквей; Телещевичской, Моз. у., Владиміра Шолковича, Казиміровской, Рѣч. у., Георгія Киркевича и Городятичской, Моз. у., Георгія Жучковскаго по 7 руб. 41 коп. съ каждаго; 5) въ пользу Правленія Минскаго женскаго духовнаго училища съ священника Пніовской церкви, Пинс. у., Іоанна Хлѣбцевича 10 р. 88 к., 6) въ доходъ казны за опредѣленіе въ должность и увеличеніе содержанія съ священниковъ церквей: Хобенской, Рѣч. у., Сергѣя Мигая 20 р. 1 к., Микуличской, Игум. у., Іосифа Бразовскаго, 10 р. 88 к., Малодушской, Рѣч. у., Александра Ржецкаго 20 р. 1 к. Тоново-Слободской, Минс. у., Александра Бѣляева и Островковской, Новогр. у., Александра Ясинскаго по 10 руб. 88 коп. съ каждаго, Стаховской, Пинс. у., Михаила Скурата, Невельской, Пинс. у., Іосифа Іолоба по 20 р. 1 к. съ каждаго и псаломщиковъ церквей: Плотницкой, Пинс. у., Евстафія Ярошевича 3 р. 26 к., Быховской, того же у., Ксенофонта Созоновича 3 р. 27 к., Койдановской, Минс. у. Михаила Проневича, Косинской, Борис. у., Евстафія Обермана, Семеновичской, Игум. у., Ивана Черняковскаго, Гребенской, Игум. у., Антона Мелешко и Ручаевской, Рѣч. у., Михаила Бойдакова по 3 р. 26 к. съ каждаго, діакона Игуменскаго собора Михаила Глинскаго 14 р. 6 к., Бараньской, Борис. у., Антонія Лисовскаго 3 р. 26 к., Грицевичской,

Слуц. у:, Адама Рункевича 3 р. 27 к., Милошевичской, Моз. у., Владиміра Стрибульскаго и Турецкой, Новогр. у., Василія Шибуты по 3 р. 26 к. съ каждаго; 7) оставлено въ Казначействѣ впредь до особаго распоряженія Консисторіи жалованье священниковъ церквей: Острожанской, Моз. у., Николая Степанова, Радиловичской, того же у., Александра Давидовича и Порѣчской, Пинс. у., Петра Гаховича по 20 р. 1 к. съ каждаго и 8) зачислено на пополненіе долговъ и по другимъ распоряженіямъ въ депозиты: Духовной Консисторіи, Окружнаго Суда, Уѣздныхъ Членовъ онаго, городскихъ судей, Уѣздныхъ Съѣздовъ и Земскихъ Начальниковъ съ священниковъ церквей: Настоятеля Бобруйскаго собора протоіерея Ѳеодора Добрынина 8 руб., 55 коп., Смѣдинской, Моз. у., Петра Сулковскаго 8 р. 16 к., Островковской, Новогр. у., Александра Ясинскаго 9 р. 13 к., Загальской, Рѣч. у., Матвѣя Козачевскаго 4 р. 95 к., Косаричской, Бобр. у., Александра Любича, Волковичской, Новогр. у., Георгія Смирнова, Бѣлевичской, Слуц. у., Владиміра Мацкевича, Сторожовецкой, Мозыр. у., Іоанна Шеметилло, Урѣчско-Тальской, Бобр. у., Николая Делекторскаго, Дудичской, Игум. у., Иларіона Пастернацкаго, Мало-Долецкой, Борис. у., Іоанна Кричевскаго и Заспенской, Рѣч. у., Евсигнія Крокоса по 8 руб. 10 коп. съ каждаго и Ремезовской, Моз. у., Ипполита Терравскаго 20 руб. 1 коп. и псаломщиковъ церквей: Холмечской, Рѣч. у., Петра Шумаковича, Верхменской, Игум. у., Ѳеодора Тарановича, Бѣлосорокской. Рѣч. у., Николая Михайлова, Романовской, Слуц. у., Флора Терравскаго, Завшицкой, того же у., Семена Неслуховскаго по 2 руб. 50 коп. съ каждаго, Мозырскаго собора Тимофея Мацкевича и Пинскаго собора Александра Шелепина по 3 руб. 35 коп. съ каждаго, Минскаго Екатерининскаго собора Константина Горбацевича 3 руб. 25 коп., Ивенецкой, Минс. у., Василія Баталина 2 р. 72 к. и Ляховичской, Слуц. у., Василія Ждановича 3 руб. 27 коп.

Вакантныя мѣста при церквахъ.

А) Священническія:

1) При Игуменскомъ соборѣ (настоятельское) 2) Замошско-Слободской, Борис. у., 3) Давидъ-Городокской, Моз. у., 4) Степской, Бобр. у., 5) Слуцкой Островской и 6) Пятевской, Минс. у.

Б) Псаломщическія:

1) Еремичской, Новогр. у., 2) Телядовичской и 3) Поцѣйковской, Слуц. у.. 4) Велятичской, 5) Кухоцковольской и 6) Хоинской, Пинс. у., и 7) Бѣлосорокской, Рѣч. у.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ, окончившихъ полный курсъ ученія въ Минской Духовной Семинаріи въ 1908 г.

Разряъ 1-й. Ржецкій Евгеній, Струсевичъ Владиміръ, Бирюковичъ Николай, Успенскій Николай, Проневичъ Порфирій, Пастернацкій Владиміръ, Москалевичъ Димитрій, Андреевскій Аркадій, Пигулевскій Владиміръ.

Разрядъ 2-й. Ральцевичъ Несторъ, Жудро Александръ, Рункевичъ Михаилъ, Ржецкій Митрофанъ, Лонгиновъ Филадельфъ, Стуканъ Владиміръ.

СПИСОКЪ

учениковъ, переведенныхъ въ слѣдующіе классы, назначенныхъ къ переэкзаменовкамъ и дополнительнымъ экзаменамъ и оставленныхъ на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ, послѣ годичныхъ экзаменовъ въ 1907—8 учебномъ году.

1) Изъ учениковъ I класса

а) переведены во II классъ: Бирюковичъ Леонидъ, Воронецъ Сергѣй, Горбацевичъ Николай, Каледа Александръ, Комаръ Аркадій, Мочульскій Василій, Нарановичъ Николай, Пигулевскій Владиміръ, Плышевскій Викторъ, Скребецъ Михаилъ, Слупскій Сергѣй, Соловьевичъ Леонидъ.

б) назначены къ переэкзаменовкамъ: Бокій Харитонъ по Гражд. Исторіи и сочиненію, Борисевичъ Константинъ по Свящ. Писанію и Словесности, Борковскій Димитрій по Словесности и Нѣмецкому языку, Вечерко Иванъ по Словесности, Вруцевичъ Николай по Свящ. Писанію, Словесности и сочиненію, Говорскій Леонидъ по сочиненію, Грицкевичъ Григорій по Нѣмецкому языку, Заусцинскій Николай по Свящ. Писанію, Каратай Климентъ по Словесности, Коба Сергѣй по сочиненію, Лелявскій Владиміръ по сочиненію, Очаповскій Александръ по Словесности, Роздяловскій Георгій по Алгебрѣ, Рудаковскій Викторъ по Греческому языку, Савичъ Иванъ по Гражд. Исторіи, Сулковскій Михаилъ по Свящ. Писанію и сочиненію, Черняковскій Авениръ по сочиненію, Шеметилло Григорій по Алгебрѣ, Латинскому языку и сочиненію.

в) назначены къ переэкзаменовкамъ и дополнительнымъ экзаменамъ послѣ каникулъ: Цитко Николай къ переэкзам. по Гражданской Исторіи, Алгебрѣ и сочиненію и къ дополнит. экзаменамъ по прочимъ предметамъ. Плышевскій Николай—къ переэкзам. по Словесности, Гражд. Исторіи и сочиненію и къ дополнит. экзамену по Свящ. Писанію, Латинскому и Греческому языкамъ и церковному пѣнію.

г) оставлены въ томъ же классѣ на повторит. курсъ: Рункевичъ Александръ и Мигай Александръ по малоуспѣшности и Мацкевичъ Алексѣй, по малоуспѣшности и болѣзни въ теченіе учебнаго года.

д) не допущены до экзамена и оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности въ теченіе учебнаго года: Богушевичъ Константинъ, Бондарскій Николай, Герасимовичъ Валеріанъ, Журавлевъ Димитрій, Кричевскій Павелъ, Пигулевскій Борисъ, Рубановичъ Θеодоръ и Сулковскій Андрей.

е) возбуждено ходатайство о переводѣ во II классъ безъ экзамена по причинѣ болѣзни Бурдзейко Николая.

2) Изъ учениковъ II норм. класса

а) переведены въ III классъ: Буйчиковъ Василій, Давидовичъ Василій, Заусцинскій Леонтій, Киркевичъ Евгеній, Короневичъ Димитрій, Курлюта Іосифъ, Лукьяновичъ Павелъ, Новицкій Василій, Ольшевскій Василій, Плышевскій Андрей, Радкевичъ Петръ, Шолковичъ Сергѣй и Ясинскій Валентинъ.

б) назначены къ переэкзаменовкамъ: Вечерко Юліанъ по Греческому языку и сочиненію, Константиновичъ Алексѣй по Исторіи Литературы, Круковскій Павелъ по Словесности, Лавровскій Григорій по Гражд. Исторіи (средней), Мигай Леонидъ по Исторіи Литературы и Греческому языку, Ненадкевичъ Александръ по Новой Гражд. Исторіи, Николаевичъ Михаилъ по средней Гражд. Исторіи и Французскому языку, Рубановичъ Николай по Свящ. Писанію, Рункевичъ Сергѣй по исторіи Литературы, Новой Гражд. Исторіи и Греческому языку, Рымашевскій Евлампій по Свящ. Писанію и Греческому языку, Талюшъ Владиміръ по Геометріи и сочиненію.

в) назначены къ годичнымъ экзаменамъ послѣ каникулъ: Бовдзей Василій и Струковскій Николай.

г) оставлены въ томъ же классѣ на повторит. курсъ: Говорскій Ипполитъ, Русецкій Василій и Талюшъ Анатолій по малоуспѣшности, Сулковскій Александръ, Шимановскій Геннадій и Шумаковичъ Ермій по болѣзни.

д) не допущенъ до экзамена и оставленъ во II классѣ на повторительный курсъ въ виду малоуспѣшности въ теченіе учебнаго года Горбацевичъ Александръ.

е) уволенъ изъ Семинаріи за малоуспѣшность Тарановскій Димитрій.

ж) возбуждено ходатайство о переводѣ въ III классъ безъ экзамена по причинѣ болѣзни Волосевича Игнатія.

3) Изъ учениковъ II паралл. класса

а) переведены въ III классъ: Волочковичъ Аркадій, Гутковскій Григорій, Дружиловскій Виталій, Корженевскій Евгеній, Лукашевичъ Константинъ, Навроцкій Вячеславъ, Рудаковскій Леонидъ, Русецкій Павелъ, Свирскій Николай, Соловьевичъ Аркадій, Сосиновскій Александръ.

б) назначены къ переэкзаменовкамъ: Восинскій Флоръ по Средней Гражд. Исторіи, Латинскому языку и сочиненію, Квятковскій Елисей по Свящ. Писанію, Корженевскій Петръ по Исторіи литературы, Кучинскій Михаилъ по Свящ. Писанію и Греческому языку, Можаровскій Евгеній по Новой Гражданской Исторіи, Новицкій Леонидъ по Алгебрѣ и Новой Гражд. Исторіи, Созоновичъ Василій по Свящ. Писанію и Исторіи литературы, Шумаковичъ Иванъ по Исторіи литературы.

в) назначенъ къ переэкзаменовкамъ и дополнительнымъ экзаменамъ послѣ каникулъ Ржецкій Георгій къ дополнит. экзамену по Геометріи и къ переэкзаменовкамъ по Алгебрѣ и Французскому языку.

г) оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Вечорко Димитрій и Сосиновскій Павелъ.

д) не допущены до экзамена и оставлены во II классѣ на повторительный курсъ въ виду малоуспѣшности въ теченіе года—Цырилькевичъ Петръ и Черняковскій Иванъ.

4) Изъ учениковъ III класса

а) переведены въ IV классъ: Адамовичъ Иванъ, Андюкъ Григорій, Антониковскій Александръ, Боборыко Арка-

дій, Борковскій Николай, Вохаевъ Михаилъ, Гловацкій Иннокентій, Григоровичъ Михаилъ, Дюковъ Тимоѳей, Жучковскій Василій, Лонгиновъ Орестъ, Проневичъ Максимъ, Пушкинъ Аркадій, Селюкъ Леонидъ, Смоличъ Аркадій, Струковскій Михаилъ, Теодоровичъ Александръ, Тышкевичъ Григорій.

б) назначены къ переэкзаменовкамъ: Верниковскій Борисъ по Свящ. Писанію и Геометріи, Гейхрохъ Григорій по сочиненію, Кодомскій Семенъ по Геометріи и Психологіи, Коноваловъ Василій по сочиненію, Лавровскій Димитрій по Греческому языку, Лукашевичъ Петръ по Греческому языку, Можаровскій Александръ по Тригонометріи, Ненадкевичъ Владиміръ по Свящ. Писанію и Исторіи литературы, Новицкій Александръ по Свящ. Писанію и Исторіи литературы, Пушкинъ Евгеній по Греческому языку и сочиненію, Родевичъ Сергѣй по Геометріи и Рубановичъ Владиміръ по сочиненію.

в) оставлены на повторительный курсъ: Головня Павелъ, Гомолицкій Иларіонъ и Спасскій Николай по малоуспѣшности, Бѣлюстинъ Михаилъ, Шпилевскій Георгій и Кушевичъ Павелъ по болѣзни.

г) возбуждено ходатайство о переводѣ въ слѣдующій классъ безъ экзамена по причинѣ болѣзни Горбацевича Семена.

5) Изъ учениковъ IV класса

а) переведены въ V классъ: Бирюковичъ Георгій, Бирюковичъ Михаилъ, Болбасъ Іаковъ, Болбасъ Іосифъ, Борковскій Александръ, Борковскій Андрей, Васильковъ Андрей, Воронецъ Леонидъ, Гаховичъ Константинъ, Данкевичъ Владиміръ, Заусцинскій Александръ, Крокосъ Василій, Липовъ Александръ, Логовскій Викторъ, Новицкій Михаилъ, Пигулевскій Иванъ, Проровичъ Павелъ, Рубановичъ Владиміръ, Фалевичъ Владиміръ, Ясинскій Іосифъ.

б) назначены къ переэкзаменовкамъ: Горбацевичъ Василій по Латинскому языку, Давидовичъ Вячеславъ по Космографіи, Лисовскій Михаилъ по сочиненію, Роздялов-

скій Николай по сочиненію, Савичъ Иванъ по Свящ. Писанію и сочиненію, Смирновъ Леонидъ по Латинскому языку, Хлѣбцевичъ Георгій по Латинскому языку, Ясинскій Евстафій по Латинскому языку и сочиненію и Ясинскій Михаилъ по сочиненію.

в) назначены къ переэкзаменовкамъ и дополнительнымъ экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Волосевичъ Александръ къ переэкз. по Свящ. Писанію, Церковной Исторіи и сочиненію и къ экзамену по Латинскому и Греческому языкамъ, Радзивиновичъ Константинъ къ переэкз. по Космографіи и къ экзамену по Философіи и Церковному пѣнію.

г) возбуждено ходатайство о переводѣ въ V классъ безъ экзамена вслѣдствіе болѣзни Байковскаго Михаила.

6) Изъ учениковъ V класса

а) переведены въ VI классъ: Барановскій Василій, Бирюковичъ Владиміръ, Горбацевичъ Евгеній, Житкевичъ Михаилъ, Каледа Иванъ, Квятковскій Сергѣй, Кришпиновичъ Меѳодій, Круковскій Аѳиногенъ, Кучинскій Николай, Мацкевичъ Левъ, Перешивайло Филимонъ, Пинкевичъ Владиміръ, Прорвичъ Николай, Скороходовъ Владиміръ, Сорочинскій Сергѣй, Сѣвбо Гавріилъ, Цѣхановскій Иванъ, Яжгуновичъ Ѳеодоръ.

б) назначены къ переэкзаменовкамъ: Василевскій Николай по Церковной Исторіи, Ломако Стефанъ по Церковной Исторіи.

в) возбуждено ходатайство о переводѣ въ VI классъ безъ экзамена вслѣдствіе болѣзни—Гейхроха Владиміра и Логовскаго Александра.

СПИСОКЪ

воспитанницъ Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ Маѣ 1908 г.

VI классъ.

Окончили полный курсъ ученія и удостоены званія домашнихъ учительницъ: Василевская Надежда, Волочковичъ Екатерина, Кричевская Анастасія, Малыгина Нина, Нарановичъ Анна, Плышевская Марія, Покровская Софія, Пыжевичъ Надежда, Роздяловская Татьяна, Рончевская Вѣра, Русецкая Марія, Рыбцевичъ Наталія, Рѣпнина Анна, Соколова Анна, Соловьевичъ Зинаида, Спасская Валентина, Тарановичъ Клавдія, Тумиловичъ Лидія, Тычино Анастасія, Хлѣбцевичъ Нина.

V классъ.

Переведены въ VI классъ: Антониковская Ѳомаида, Бирюковичъ Зинаида, Былинская Глафира, Воронецъ Зинаида, Заусцинская Людмила, Зубковичъ Марія, Киркевичъ Надежда, Коронцевичъ Нина, Кричевская Анна, Крониковская Лариса, Кульчицкая Наталія, Лазурьевская Евгенія, Лисицкая Неонилла, Лукашевичъ Любовь, Мочульская Анна, Пигулевская Нина, Попенко Вѣра, Прокоповичъ Нина, Ржецкая Ксенія, Родаковская Нина, Рубановичъ Нина, Рудаковская Ольга, Савичъ Нина, Самойловичъ Лариса, Свирская Лариса, Сулковская Нина, Тумиловичъ Ксенія, Уссаковская Лидія, Хлѣбцевичъ Наталія, Цырилькевичъ Ксенія, Шеметилло Анна.

IV классъ.

Переведены въ V классъ: Герасимовичъ Нина, Гомолицкая Анна, Зимницкая Валентина, Катаркевичъ Нина, Кезевичъ Елисавета, Кильчевская Вѣра, Козюличъ Неонилла, Круковская Анна, Кульчицкая Варвара, Лукашевичъ Марія, Непадкевичъ Марія, Никифоровская Евгенія, Ральцевичъ

Александра, Рончевская Зинаида, Таранович Любовь, Хлѣбцевичъ Софія, Черняковская Ольга, Шарковская Лидія, Шестова Людмила, Яневичъ Неонилла.

Назначены переэкзаменовки послѣ лѣтнихъ каникулъ: Боборыкиной Варварѣ—по сочиненію, Касаткиной Екат.—по словесности.

III классъ.

Переведены въ IV классъ: Былинская Евгенія, Бѣляева Нина, Гаховичъ Елена, Жуковская Варвара, Лукашевичъ Вѣра, Опишкевичъ Вѣра, Плещинская Лидія, Роздяловская Ксенія, Свирская Лидія, Соколовская Ираида, Соловьевичъ Клавдія, Тарановичъ Вѣра, Шумаковичъ Лидія, Якубовичъ Ольга.

Назначены переэкзаменовки послѣ лѣтнихъ каникулъ: Бѣляевой Нинѣ, Верниковской Татьянѣ, Глыбовской Нинѣ, Зимницкой Евгеніи, Петропавловской Ольгѣ, Плышевской Зинаидѣ, Рубановичъ Наталіи, Погодицкой Евгеніи—по русскому языку (письменный).

Антониковской Дарьѣ—по русскому языку (письменный) и ариѳметикѣ.

Садовской Ольгѣ—по русскому языку (письмен.) и Церковной Исторіи.

Соловьевичъ Ксеніи, Сѣмашко Татьянѣ—по русскому (устн. и письм.) и церк.-славянскому языкамъ и естествовѣдѣнію.

Назначены экзамены послѣ лѣтнихъ каникулъ по всѣмъ предметамъ III класса Верниковской Ксеніи.

II классъ.

Переведены въ III классъ: Абрамовичъ Екатерина, Бруякина Іуліанія, Воронецъ Нина, Голубовичъ Вѣра, Кильчевская Нина, Лукашевичъ Татьяна, Онишкевичъ Нина, Пигулевская Ольга, Рубановичъ Вѣра, Рудько Зинаида, Русецкая Надежда, Тумиловичъ Нина, Урбановичъ Евгенія, Урбановичъ Лариса, Шарковская Ксенія, Шумаковичъ Екатерина, Шеметилло Ольга.

Назначены переэкзаменовки послѣ лѣтн. каникулъ: Кулаевой Надеждѣ, Лукашевичъ Наталіи,—по ариѳм., Зубковичъ Маріи—по русскому языку (устн. и письмен.) и церковно-славян. языку, Лазурьевой Вѣрѣ—по ариѳметикѣ и русскому языку (письмен.), Локизо Лидіи—по русскому языку (устн. и письмен.), Пигулевской Вѣрѣ, Пинкевичъ Еленѣ, Дюковой Маріи—по русскому языку (письмен.), Сосиновской Лидіи—по русскому языку (устн. и письменн.) и ариѳметикѣ.

I классъ.

Переведены во II классъ: Боборыкина Анна, Вечорко Елена, Доминиковская Ксенія, Дружиловская Евгенія, Зауцинская Лариса, Малышевская Наталія, Мацкевичъ Евгенія, Погодицкая Варвара, Прокоповичъ Екатерина, Ржецкая Евгенія, Савичъ Евгенія, Соколовская Ольга, Соловьевичъ Наталія, Тумиловичъ Ольга, Тычино Екатерина, Черняковская Людмила.

Назначены переэкзаменовки послѣ лѣтн. каникулъ: Барановской Наталіи, Гаховичъ Вѣрѣ, Чуйко Лидіи —по Ариѳметикѣ, Крониковской Маріи, Лисицкой Ксеніи, Мочульской Надеждѣ, Роздяловской Еленѣ, Сулковской Аннѣ—по русскому языку (письмен. диктантъ).

СПИСОКЪ

учениковъ Минскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній въ концѣ 1907—1908 учебнаго года.

4 классъ.

а) удостоены перевода въ I классъ духовной семинаріи: *I разрядъ*: Ясинскій Евгеній, Пинкевичъ Петръ, Пушкинъ Сергѣй, Фалевичъ Сергѣй.

II разрядъ: Былинскій Сергѣй, Шолковичъ Лаврентій, Абрамовичъ Николай, Роздяловскій Георгій, Пустоходъ Петръ, Мироновичъ Владиміръ, Горячко Иванъ, Сосиновскій Сергѣй.

б) подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Русецкій Михаилъ и Сорочинскій Владиміръ—по Ариѳметикѣ, Сѣмашко Ѳеодоръ—по церковному уставу и церковному пѣнію.

Приготовительный классъ.

а) переводятся въ I классъ: Богородскій Борисъ, Буракъ Георгій, Бѣляевъ Анатолій, Голубовичъ Петръ, Григоровичъ Александръ, Кизевестръ Клавдій, Кушлянскій Николай, Лелявскій Георгій, Локизо Анатолій, Лукьяновичъ Владиміръ, Морозъ Евгеній, Плышевскій Иванъ, Прорвичъ Анатолій, Пушкинъ Владиміръ, Рункевичъ Андрей, Русецкій Сергѣй, Сосиновскій Арсеній, Старожуковъ Дмитрій, Сута Василій, Талюшъ Александръ, Турцевичъ Николай, Черняковскій Александръ, Ясинскій Михаилъ.

б) подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Горбацевичъ Всеволодъ по—Русскому яз. и Ариѳметикѣ, Киркевичъ Степанъ по—Закону Божію и Русскому языку, Маньковскій Георгій—по Русскому и Церковно-славянскому яз., Пушкинъ Евгеній—по Ариѳметикѣ, Макаревичъ Владиміръ—по Русскому яз. и Ариѳметикѣ.

в) оставляются на повторительный курсъ: Антониковскій Арсеній по—болѣзни, Кулаковскій Евгеній—по малоуспѣшности.

I классъ.

а) переводятся во II классъ: Абрамовичъ Владиміръ, Гаховичъ Сергѣй, Герасимовичъ Павелъ, Давыдовичъ Александръ, Данкевичъ Николай, Денисовъ Георгій, Жемчужинъ Михаилъ, Комаръ Петръ, Котъ Ѳеодоръ, Мочульскій Александръ, Рубановичъ Александръ, Рудаковъ Василій, Серницкій Георгій, Слауто Николай, Умановичъ Даніилъ, Хлѣбцевичъ Евгеній, Хруцкій Владиміръ, Шалупенко Николай, Юзефовичъ Лавръ, Юрашкевичъ Николай, Яневичъ Митрофанъ.

б) подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Касперскій Алексій—по Ариѳметикѣ и Географіи,

Плышевскій Дмитрій—по Русскому яз., Попенко Дмитрій по Русскому яз., Прорвичъ Сергѣй по—Ариѳметикѣ, Нѣшко Андрей по—Ариѳметикѣ и Географіи.

б) Подвергаются экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ по всѣмъ предметамъ: Кулаковскій Николай, Мартысюкъ Петръ Савицкій Аркадій, Свирскій Владиміръ.

г) Оставляются на повторительный курсъ: Борковскій Всеволодъ и Гомолицкій Борисъ по—болѣзни, Киркевичъ Владиміръ, Манцивода Леонидъ, Очаповскій Борисъ, Садовскій Константинъ и Хруцкій Сергѣй—по малоуспѣшности.

д) удостоенный перевода во II классъ Курганъ Алексѣй увольняеття изъ училища за неблагоповеденіе.

II классъ.

а) переводятся въ III классъ: Башкевичъ Владиміръ, Бирюковичъ Василій, Герасимовичъ Дмитрій, Зауспинскій Николай, Зубковичъ Николай, Кривицкій Кириллъ, Лазурьевскій Михаилъ, Маньковскій Александръ Маціевскій Николай, Плещинскій Борисъ, Пушкинъ Сергѣй, Струсевичъ Николай, Тумиловичъ Николай, Успенскій Владиміръ, Фалевичъ Алексій, Ясинскій Александръ.

б) подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ, Белино-Белиновичъ по—Латинскому яз. и Ариѳметикѣ, Бирюковичъ Александръ по—Латинскому яз., Бруякъ Михаилъ по Латинскому яз,, Будзиловичъ Арсеній—по Русскому яз. и Церковн. пѣнію, Гутковскій Павелъ по Русскому яз. и Ариѳметикѣ, Киркевичъ Всеволодъ по—Географіи, Козловскій Анатолій по—Латинскому яз. и Ариѳметикѣ, Мигай Иванъ по—Географіи, Прорвичъ Георгій—по Латинскому яз., Русецкій Аѳанасій по—Латинскому яз. и Ариѳметикѣ, Савицкій Михаилъ по—Латинскому яз., Садовскій Михаилъ по—Латинскому яз., Чудиновичъ Владиміръ по—Ариѳметикѣ, Якубовичъ Владиміръ по Латинскому яз. и Ариѳметикѣ,

в) подвергается экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ по всѣмъ предметамъ: Селивановъ Владиміръ.

г) Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Бакуненко Ѳеодоръ, Василевскій Михаилъ, Горячко Антонъ, Сулковскій Николай.

III классъ.

а) переводятся въ IV классъ: Вершинскій Петръ, Герасимовичъ Димитрій, Горбацевичъ Анатолій, Заусцинскій Иванъ, Микульскій Иванъ, Плышевскій Сергѣй, Преображенскій Петръ, Реутовичъ Николай,Родаковскій Александръ, Самойловичъ Павелъ, Секержицкій Владиміръ, Смоличъ Митрофанъ, Сосиновскій Евгеній, Сулковскій Николай, Умановичъ Иванъ, Черняковскій Евгеній, Шестаковъ Владиміръ, Яневичъ Сергѣй.

б) подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Волосевичъ Евгеній—по Греческому яз. и Географіи, Волочковичъ Павелъ по—Греческому яз. и Ариѳметикѣ, Лисицкій Дмитрій по—Латинскому яз.

в) Оставляются на повторительный курсъ: Василевскій Евгеній, Пинкевичъ Николай и Плышевскій Георгій по болѣзни, Гацкевичъ Сергѣй, Данкевичъ Борисъ, Комаръ Владиміръ, Мочульскій Георгій и Шумаковичъ Владиміръ по малоуспѣшности.

Подвергается экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ по всѣмъ предметамъ: Корженевскій Александръ.

СПИСОКЪ

учениковъ Слуцкаго духовнаго училища составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ концѣ 1907—1908 учебнаго года.

1. Изъ учениковъ приготовительн. класса.

а) переведены въ I классъ: Каратай Николай, Колесовъ Анатолій, Красинскій Семенъ, Наркевичъ Иванъ, Пигулевскій Михаилъ, Пигулевскій Николай, Сулковскій Ни-

колай, Тумиловичъ Всеволодъ, Турцевичъ Степанъ, Тычино Сергѣй, Шолковичъ Иванъ.

б) назначены переэкзаменовки: Пономареву Николаю—по Закону Божію и Славянскому языку, Терентьеву Константину—по Русскому и Славянскому языкамъ.

в) оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Горбацевичъ Николай, Кричевскій Василидъ, Турцевичъ Михаилъ, Щербинскій Николай.

2. Изъ учениковъ I класса.

а) переведены въ II классъ: Басевичъ Михаилъ, Горбацевичъ Поликарпъ, Кляевскій Владиміръ, Кульчицкій Евгеній, Лембовичъ Иванъ, Новодворскій Павелъ, Рыбцевичъ Иванъ, Струковскій Иванъ.

б) Назначены переэкзаменовки: Воллосовичу Ивану—по Русскому языку, Мироновичу Григорію—по Географіи, Насѣдкину Павлу—по Русскому языку, Новицкому Валеріану—по Русскому языку и Географіи.

в) предоставлено право держать послѣ каникулъ экзаменъ по всѣмъ предметамъ, какъ не явившемуся къ оному по болѣзни: Мазюкевичу Владиміру.

г) оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Колесовъ Николай и по болѣзни Заусцинскій Владиміръ.

3. Изъ учениковъ II класса.

а) переведены въ III классъ: Адзерихо Тимоѳей, Виторскій Павелъ, Волочковичъ Евгеній, Давидовичъ Димитрій, Жучковскій Александръ, Заусцинскій Антонъ, Круковскій Николай, Курпанъ Иванъ, Малевичъ Валентинъ, Насѣдкинъ Григорій, Пархимовичъ Иванъ, Ржецкій Димитрій, Скрипко Михаилъ, Сосиновскій Николай, Черепокъ Александръ.

Назначены переэкзаменовки: Басевичу Димитрію—по Русскому и Церковно-славянскому языкамъ, Вечорко Константину, Гаховичу Петру—по Русскому и Латинскому

языкамъ, Герасимовичу Михаилу—по Русскому съ Церковно-славянскимъ языкамъ, Кульчицкому Николаю—по Ариѳметикѣ и Латинскому языку, Плескачевскому Александру и Якубовичу Борису—по Русскому и Латинскому языкамъ.

в) оставленъ на повторительный курсъ по болѣзни: Пѣшко Анастасій.

4. Изъ учениковъ III класса.

а) переведены въ IV классъ: Бирюковичъ Ѳеодоръ, Борковскій Михаилъ, Вечорко Павелъ, Круковскій Григорій, Мацкевичъ Фотій, Скалабанъ Иванъ, Старжинскій Михаилъ, Сулковскій Петръ, Сѣвбо Михаилъ, Щербинскій Сергѣй.

б) назначены переэкзаменовки: Малевичу Александру —по Греческому языку, Нарановичу Исааку—по Русскому и Латинскому языкамъ, Тычино Николаю—по Катихизису и Латинскому языкамъ.

в) допускается послѣ каникулъ къ переэкзаменовкѣ, по Русскому и Латинскому языкамъ и къ экзамену по катихизису, Греческому, Ариѳметикѣ и Природовѣдѣнію: Желѣзняковичъ Борисъ.

г) оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни: Бѣлоголовикъ Василій.

5. Изъ учениковъ IV класса.

а) признаны окончившими полный курсъ училищнаго ученія и удостоенными перевода въ I классъ семинаріи, съ распредѣленіемъ по разрядамъ успѣховъ.

Разрядъ первый: Демянцевъ Николай, Пѣшко Игнатій, Скалабанъ Владиміръ.

Рязрядъ второй: Горбацевичъ Самуилъ, Шолковичъ Павелъ, Вечорко Андрей, Можаровскій Николай, Тимошекъ Иванъ, Гаховичъ Арсеній, Хилько Михаилъ, Струковскій Василій.

б) признаны окончившими полный курсъ училищнаго

ученія, съ причисленіемъ ко второму разряду: Жудро Николай, Зимницкій Димитрій.

в) предоставлено право держать экзаменъ послѣ каникулъ, какъ не явившимся къ нёму по болѣзни: Кляевскому Сергѣю и Рудаковскому Василію по всѣмъ предметамъ.

СПИСОКЪ

учениковъ Пинскаго духовнаго училища составленный послѣ годичныхъ испытаній въъ 1907—1908 учебномъ году.

А) Переведены въ высшіе классы.

а) изъ учениковъ пригот. кл. въ I: *въ I разр.*, Слупскій Борисъ, Проневичъ Леонтій, Комяковичъ Александръ, Сулковскій Николай, Роздяловскій Ѳеофанъ, Правило Сергѣй, Гейхрохъ Ѳеодосій; *во II разр.*, Колесниковъ Александръ Гаховичъ Георгій, Вечорко Евгеній, Ляшко Николай, Покровскій Николай, Бернадскій Семенъ, Кричевскій Сергѣй, Мацкевичъ Николай, Мацкевичъ Логгинъ, Соколовъ Дмитрій и Чеснықъ Георгій.

б) изъ учениковъ I кл. во II: *въ I разр.*, Каллауръ Николай, Дылевскій Георгій, Теодоровичъ Борисъ, Соліенко Михаилъ. Орловъ Александръ. *во II разр.*—Нещеретовъ Сергѣй, Прокоповичъ Иванъ, Соколовскій Василій, Юноцкевичъ Николай, Киршевскій Николай, Рункевичъ Андрей, Дружиловскій Ѳеодосій, Слупскій Григорій, Дейнека Платонъ, Прокоповичъ Петръ, Рункевичъ Николай, Гаховичъ Геннадій, Хлѣбцевичъ Викентій, Печенко Николай, Каллауръ Левъ и Шедько Викторъ.

в) изъ учениковъ II кл. въ III: *въ I разр.*—Воробей Михаилъ, Правило Петръ, Ждановичъ Анастасій, Савичъ Анатолій, Тарановичъ Павелъ, Вечорко Василій; *во II разр.* Созоновичъ Александръ, Дейнека Петръ, Головачъ Даміанъ, Лукинъ Сергѣй, Каллауръ Иванъ, Котляревскій Ѳеоктистъ, Новицкій Александръ, Шолковичъ Александръ, Хлѣбцевичъ Николай, Срѣтенскій Всеволодъ, Пыжевичъ Иванъ и Васюковичъ Аркадій.

г) изъ учениковъ III кл. въ IV: *въ I разр.*—Золоторенко Діонисій, Іолобъ Вячеславъ, Корженевскій Иванъ, *во II разр.*—Черняковскій Дмитрій, Соколовскій, Николай, Гусевъ Борисъ, Гейхрохъ Василій, Новицкій Геннадій, Прокоповичъ Михаилъ, Крищукъ Алексѣй и Киршевскій Михаилъ.

Б.) Назначены послѣ каникулъ.

а) экзаменъ не бывшимъ на годичныхъ испытаніяхъ по болѣзни ученикамъ—приг. кл.: Малевичу Николаю, Новаковичу Ивану, Чембровскому Александру,—I класса—Костецкому Александру, Лукашевичу Григорію, Никольскому Александру, Пыжевичу Александру и Урбановичу Вячеславу.

б) переэкзаменовки--приг. кл.: Стрѣтневу Арсенію по Закону Бож.—I-го класса Коноваловy Ивану по геогр. и ариѳм., Шедько Конст. по русск. и ц.-сл. яз.;—II-го класса—Бернадскому Иліи и Давидовичу Ивану по русск. съ ц.-сл. и лат. яз., Кричевскому Семену, Кузьмичу Петру, Мацкевичу Борису и Цырилькевичу Вячеславу—по русск. и ц.-слав. яз.—III класса—Бруякину Евгенію по греч. и лат. яз., Восинскому Павлу по лат. яз., Кричевскому Евгенію по русск. и ц.-слав. яз., Кушлянскому Леониду по русск. съ ц.-сл. и лат. яз., Полховскому Михаилу по русск. и ц.-слав. яз., Рункевичу Ивану по греч. и лат. яз., Стрибульскому Влад. по лат. яз., Черняковскому Сергѣю по русск. и ц.-слав. яз., Шпаковскому Петру по природовѣд. и лат. яз.—IV класса—Турцевичу Никону по географіи.

В.) Оставлены на повторит. курсъ по малоуспѣшности:

Въ I кл.—Бернадскій Маркъ, Бруякинъ Василій;--во II клас.—Печенко Сергѣй, Соколовъ Василій;—въ III клас.—Минькевичъ Сергѣй, Пискановскій Иванъ, Турцевичъ Михаилъ, Чембровскій Владиміръ, Чистяковъ Сергѣй и Щербицкій Борисъ.

Г,) Уволены изъ учил. за неявку въ теченіи года ученики:

I-го класса—Тарановичъ Владиміръ,—II-го класса—Басевичъ Михаилъ и Орлянинъ Адамъ.

Д.) Признаны оквнчившими полный курсъ ученія и удостоены перевода въ I классъ семинаріи.

Въ I разр.—Дружиловскій Сергѣй, Дюковъ Сергѣй, Корзо Дмитрій, Прорвичъ Николай, Качановскій Михаилъ, Роздяловскій Аполлонъ;—*во II разр.*—Киршевскій Иванъ, Бокій Дмитрій, Бразовскій Семенъ, Серповъ Конст., Покровскій Александръ, Дружиловскій Михаилъ, Шумаковичъ Александръ, Малевичъ Анатолій и Гусевъ Владиміръ.

Е.) Награждены книгами за примѣрное поведеніе и весьма хорошіе успѣхи въ наукахъ ученики.

IV класса.—Дружиловскій Сергѣй и Дюковъ Сергѣй; III класса—Золоторенко Діонисій;—II класса—Воробей Михаилъ—I кл.—Каллауръ Николай.

Отъ Правленія Минской Духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія для поступленія учениковъ въ Семинарію въ семъ году будутъ произведены съ 18 но 27 августа, а переэкзаменовки ученикамъ, коимъ таковыя назначены,—съ 25 по 27 августа включительно. Ученики, которые не обязаны держать испытаній (переведенные въ слѣдующіе классы и изъ дух. училищъ въ 1 классъ Семинаріи и оставленные на повторительный курсъ) должны явиться въ Семинарію не позже 30 августа сего года.

На основаніи устава дух. семинарій и существующихъ постановленій къ пріемнымъ экзаменамъ для поступленія въ семинарію въ началѣ 1906—7 учебнаго года допускаются какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе. Прошенія о пріемѣ подаются на имя Ректора Семинаріи; при прошеніяхъ представляются: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе

обучаться въ семинаріи находились въ училищахъ, метрическое свидѣтельство о рожденіи (при неимѣніи его—выписка изъ метрическихъ книгъ) и свидѣтельство о привитіи оспы: послѣдующіе въ семинарію послѣ домашней подготовки или вышедшіе изъ учебнаго заведенія за годъ и болѣе до поступленія въ семинарію, кромѣ того, должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи внѣ учебнаго заведенія. Пріемъ дозволяется какъ въ первый классъ семинаріи, такъ и въ послѣдующіе, за исключеніемъ шестого. Въ первый классъ поступаютъ въ возрастѣ отъ 14 и не свыше 18 лѣтъ основательно знающіе предметы, преподаваемые въ духовныхъ училищахъ: для поступленія въ слѣдующіе три класса требуются соотвѣтственныя онымъ познанія и возрастъ. Для изученія предметовъ собственно богословнаго образованія въ пятомъ и шестомъ классахъ могутъ быть принимаемы въ семинарію окончившіе курсъ въ какомъ либо среднемъ учебномъ заведеніи, не моложе 18 лѣтъ, по испытаніи въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ.

Прошенія учениковъ, желающихъ поступить въ семинарію по экзамену, должны быть подаваемы заблаговременно, при чемъ въ сихъ прошеніяхъ непремѣнно должно обозначать, обучался ли поступающій въ семинарію ученикъ въ учебномъ заведеніи и въ какомъ именно, или же получилъ исключительно домашнее образованіе; прошенія, въ коихъ не окажется сихъ свѣдѣній, будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

Прошенія о пріемѣ на казенное содержаніе или на стипендію подаются на имя Правленія или Ректора семинаріи ни какъ не позже 27 Августа сего года. Сироты и дѣти заштатныхъ родителей, уже состоявшія на казенномъ содержаніи или на стипендіи и Правленію семинаріи уже извѣстныя по своей бѣдности, могутъ ограничиться однимъ прошеніемъ безъ засвидѣтельствованія благочиннымъ. Но дѣти бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей, хотя и состоявшія на казенномъ содержаніи, равно такъ сироты и дѣти заштатныхъ родителей, не пользовавшіеся доселѣ ка-

зеннымъ содержаніемъ, должны представить при прошеніяхъ или на самихъ прошеніяхъ свидѣтельства отъ благочиннаго (если проситель духовнаго званія) или полиціи или же начальства по мѣсту службы (если проситель иносословный) о бѣдности просителя и о вѣрности изложеннаго въ прошеніи. Въ таковыхъ прошеніяхъ нужно обозначить: сколько имѣется дѣтей въ семьѣ, въ какомъ они возрастѣ. кто изъ нихъ живетъ дома при отцѣ, кто какую должность занимаетъ, кто обучается въ учебныхъ заведеніяхъ, въ какихъ именно и на какомъ содержаніи; 2) какъ великъ приходъ по числу душъ мужскаго пола, сколько десятинъ земли въ пользованіи причта, какъ велико получаемое жалованье и есть ли недвижимая собственность, приносящая доходъ кромѣ земли.

Отъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По представленію Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ пожалованы за заслуги по духовному вѣдомству, къ 13-му Апрѣля 1908 года, ко дню Св. Пасхи, медалями съ надписью „за усердіе" слѣдующія лица:

Для ношенія на шеѣ: золотыми:

На Аннинской лентѣ учительница Любаньской церковно-приходской школы, Бобруйскаго уѣзда, дочь священника Мароа Пигулевская.

Для ношенія на груди: серебряными:

На Александровской лентѣ: учительница Вольмянской церковно-приходской школы, Новогрудскаго уѣзда, Ольга Кильчевская, учителя церковно-приходскихъ школъ: Достоевской, Пинскаго уѣзда Александръ Косьминъ, Боровской, того-же уѣзда, Василій Сорокинъ и Тульговичской церковно-приходской школы, Рѣчицкаго уѣзда, Константинъ Юхно.

Отъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Согласно утвержденному резолюціей Его Преосвященства отъ 30-го Апрѣля сего года за № 2155 журналу Школьной Комиссіи при Совѣтѣ отъ 28-го Марта с. г. за № 10, реко-

мендуется о. о. завѣдывающимъ церковными школами выписывать на мѣстныя школьныя средства иллюстрированный еженедѣльный журналъ „Дружескія Рѣчи“ на 1908 г., приспособленный преимущественно къ запросамъ сельскихъ жителей и допущенный опредѣленіемъ Училишнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 4-19 сентября 1907 г. за № 455 въ библіотеки второклассныхъ и цевковно-учительскихъ школъ. Цѣна журнала на одинъ годъ 1 руб. 45 коп., 52 иллюстрированныхъ номера, 2 безплатныхъ премій. На 1908 г. даются слѣдующія приложенія: 1, Подробныя правила покупки земель у казны и Крестьянскаго Банка съ разъясненіемъ порядка залога надѣльныхъ земель, 2, Сборникъ справочныхъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства и 3, Сборникъ разсказовъ изъ минувшей русско-японской войны. Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Фонтанка 39, редакторъ-издатель В. I. Бафталовскій.

Отъ Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Постановленіемъ Правленія учулища, утвержденнымъ резолюціею ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА отъ 18-го Мая сего года за № 2478 временемъ для производства экзаменовъ для вновь поступающихъ въ училище назначены 18, 19 и 20 числа мѣсяца Августа, а временемъ переэкзаменовокъ для воспитанницъ училища 21 и 22 того же Августа, съ 23-го Августа начало учебныхъ занятій.

Прошенія о пріемѣ въ 1 классъ (въ другіе классы вакансій не имѣется) могутъ быть присылаемы на имя Начальницы или Правленія училища. Къ прошеніямъ должны быть приложены метрическія выписки о рожденіи дѣвицъ, опредѣляемыхъ въ училище и свидѣтельства о привитіи имъ оспы.

Въ 1 классъ могутъ быть приняты не болѣе 24 дѣвицъ. Свободныхъ казенныхъ вакансій имѣется 5.

Отъ Правленія Минскаго Духовнаго Училища.

Пріемныя испытанія во всѣ классы Минскаго Духовнаго Училища, экзамены и переэкзаменовки ученикамъ всѣхъ классовъ въ текущемъ 1908 году будутъ произведены по нижеслѣдующему росписанію:

18 Августа—Понедѣльникъ. Переэкзаменовка ученикамъ IV кл.

19 Августа—Вторникъ. Экзаменъ и переэкзаменовка ученикамъ III класса и экзаменъ вновь поступающимъ въ IV кл.

20 Августа—Среда. Экзаменъ и переэкзаменовка ученикамъ II кл. и экзаменъ вновь поступающимъ въ III клас.

21 Августа—Четвергъ. Экзаменъ и переэкзаменовка ученикамъ I и приготовительнаго классовъ и экзаменъ вновь поступающимъ во II класса.

22 Августа—Пятница. Пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ I кл. (диктантъ и устное испытаніе).

23 Августа—Суббота. Пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ I-й приготовительный клссъ.

25 Августа—Понедѣльникъ. Пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ приготовительный классъ.

Къ вышеозначеннымъ срокамъ ученики училища, имѣющіе экзамены и переэкзаменовки и желающіе вновь поступить, должны непремѣнно явиться въ Училище; ученики же, не имѣющіе переэкзаменовокъ и экзаменовъ, обязаны явиться въ Училище къ 27 Августа—(Среда).

Какъ вновь поступающіе, такъ и переходящіе изъ другихъ училищъ, должны своевременно (не позже 10 Августа) подать на имя Смотрителя Училища прошенія (въ прошеніи должна быть указана ближайшая почтовая станція), съ представленіемъ необходимыхъ документовъ: вновь поступающіе—метрическія свидѣтельства или выписи о рожденіи и крещеніи и медицинскія свидѣтельства о привитіи оспы, а переходящіе изъ другихъ училищъ, кромѣ того, свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи изъ этихъ училищъ. Вновь поступающіе иносословные, обучавшіеся въ

церковно-приходской школѣ, должны представить и свидѣтельства или удостовѣреніе о томъ, что они обучались въ сей школѣ.

Дѣти, не имѣющія права на епархіальное содержаніе, при отправкѣ въ училище, должны быть спабжены:

1) Обувью (не менѣе 2 паръ сапогъ) 2) бѣльемъ (не менѣе 3 паръ, но не изъ цвѣтной матеріи, въ мойкѣ окрашивающей бѣлье прочихъ учениковъ),—каковое бѣлье обязательно должно быть снабжено мѣтками ученика (начальныя буквы имени и фамиліи его) и приличнымъ въ достаточномъ количествѣ платьемъ установленной формы: а) фуражка чернаго сукна съ бархатнымъ околышемъ, отороченная темно-синимъ кантомъ,—на околышкѣ бѣлый металлическій гербъ—2 вѣточки и между ними иниціалы „М. Д. У.“; б) драповое чернаго цвѣта пальто, двухбортное, съ клапанами назади и небольшимъ разрѣзомъ внизу, съ бѣлыми гладкими металлическими пуговицами и петлицами на воротникѣ (петлицы чернаго бархата съ темно-синимъ кантомъ) в) тужурка, жилетъ и. брюки: тужурка чернаго сукна, двухбортная, съ бѣлыми гладкими металлическими пуговицами въ 2 ряда, съ петлицами чернаго бархата, съ темно-синими кантами,—кантомъ того-же цвѣта должны быть обшиты воротникъ и рукава тужурки; жилетъ и брюки обыкновенные; г) блуза и брюки изъ темно-сѣраго казинета (или сукна); блуза съ 2 бѣлыми маленькими металлическими пуговицами на воротникѣ.

Безъ достаточнаго количества бѣлья, обуви и безъ приличной и въ достаточномъ количествѣ одежды установленной формы своекоштные и полуепархіальные воспитанники въ училище принимаемы не будутъ. (Журн. Опредѣл. Правл. Училища отъ 18 октября 1891 г. № 35).

Плата за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ училищномъ общежитіи вносится Смотрителю Училища по третямъ года: а) за сентябрьскую треть: 25 руб. ученикамъ своего округа, 70 руб. (въ томъ числѣ и за право ученія 25 р.) иноокружнымн, иносословными и иноепархіальными; б.) за январьскую треть: 23 руб. первыми и 58 руб. (въ томъ числѣ 25 руб. за право ученія) вторыми, третьими и чет-

вертыми и в.) за майскую треть: 22 руб. первыми, 32 руб вторыми, третьими и четвертыми. Дѣти бѣдныхъ родителей, по постановленію Педагогическаго Собранія Правленія училища, могутъ быть принимаемы въ училищное общежитіе за уменьшенную плату (13 руб. за сентябрьскую треть, 12 р. за январскую и 10 руб. за майскую). Этой платой за содержаніе въ училищномъ общежитіи могутъ пользоваться только дѣти духовнаго званія Минскаго училищнаго округа. Сверхъ того, при первоначальномъ поступленіи въ училищное общежитіе, ученики своекоштные и пользующіеся полуепархіальнымъ содержаніемъ, вносятъ по 10 руб. на изготовленіе постельныхъ принадлежностей и по 3 руб.—въ послѣдующіе годы пребыванія въ училищномъ общежитіи на ремонтъ этихъ принадлежностей. Инословные воспитанники, живущіе въ домахъ своихъ родителей и родственниковъ, за право ученія вносятъ по 25 руб. въ полугодіе (въ началѣ сентябрьской и январьской третей). Воспитанники, не внесшіе денегъ въ теченіе 2 недѣль послѣ поступленія въ Училище, увольняются изъ училищнаго общежитія.

Отъ Правленія Слуцкаго духовнаго училища

къ свѣдѣнію окружнаго духовенства объявляется слѣдующее:

1) Имѣютъ быть произведены: 18 и 19 августа переводные экзамены ученикамъ IV класса, 20 августа пріемные экзамены письменные, 21 и 22 устные; 23 августа письменные переводные экзамены и переэкзаменовки, а 25 и 26 августа устные: 25 числа по группѣ предметовъ Закона Божія и по ариѳметикѣ, географіи и природовѣдѣнію, а 26 числа по языкамъ: русскому, церковно-славянскому, греческому и латинскому. Къ означеннымъ срокамъ должны явиться въ училище какъ назначенные къ экзаменамъ и переэкзаменовкамъ, такъ и вновь поступающіе, ученики же, переведенные въ слѣдующіе классы и ученики, оставленные на повторительный курсъ, должны явиться 26 августа; 27 августа молебствіе и начало классныхъ занятій. 2) Какъ вновь поступающіе, такъ и переходящіе изъ другихъ училищъ

должны подать прошенія о пріемѣ въ училище съ представленіемъ необходимыхъ документовъ (для вновь поступающихъ метрическія свидѣтельства и свидѣтельства о привитіи предохранительной оспы, а для переходящихъ изъ другихъ училищъ, кромѣ того, свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи изъ этихъ училищъ) на имя смотрителя училища не позже 10 августа, 3) Дѣтей изъ свѣтскихъ сословій будетъ принято по экзамену 10 проц. всего количества поступающихъ въ училище учениковъ и свыше этой нормы, но не иначе какъ съ особого разрѣшенія Епархіальнаго архіерея, при чемъ предпочтеніе будетъ отдано тѣмъ дѣтямъ, которыя получили подготовку въ церковно-приходской школѣ и представятъ одобрительные отзывы объ успѣхахъ и поведеніи отъ завѣдывающаго церковно-приходскою школою священника и учителя ея. 4) Желающіе воспользоваться епархіальнымъ или полуепархіальнымъ содержаніемъ какъ вновь поступающіе, такъ и состоящіе въ училищѣ ученики должны подать о томъ прошенія въ правленіе училища съ посвидѣтельствованіемъ о. о. Благочинныхъ объ ихъ несостоятельности и съ указаніемъ, сколько дѣтей въ семьѣ, въ какихъ заведеніяхъ и на какомъ содержаніи воспитываются. На епархіальное содержаніе имѣютъ право, прежде всего, сироты, а затѣмъ дѣти много семейныхъ родителей, при чемъ наблюдаются слѣдующія правила: изъ дѣтей священниковъ на епархіальное содержаніе принимается третій, воспитывающійся въ учебныхъ заведеніяхъ, сынъ, а изъ дѣтей діаконовъ и псаломщиковъ —второй, на полуепархіальное содержаніе зачисляются сироты за недостаткомъ епархіальныхъ вакансій и дѣти беднѣйшихъ родителей. 5) Родители, родственники или опекуны дѣтей, не имѣющихъ права на епархіальное содержаніе, озабочиваются снабженіемъ своихъ дѣтей всѣми необходимыми учебными книгами и пособіями, двумя парами сапоговъ съ резиновыми галошами къ нимъ, зимнею блузкою парою изъ *темно-сѣраго или чернаго* сукна, лѣтнею парою изъ дубельтона, зимнимъ пальто изъ темно-синяго бобрика, тремя парами бѣлья, байковымъ темно-сѣрымъ одѣяломъ и двумя подушками съ тремя смѣнами къ нимъ

наволочекъ и простынь, безъ этого дѣти не будутъ принимаемы въ училище. Изъ училищной библіотеки будутъ пользоваться учебными книгами и пособіями только ученики, состоящіе на полномъ епархіальномъ содержаніи. Деньги за содержаніе и за право ученія вносятся въ началѣ каждой трети, не внесшіе денегъ въ теченіе двухъ недѣль увольняются изъ училища.

Отъ Правленія Пинскаго духовнаго училища.

Къ свѣдѣнію окружного духовенства.

1. Приготовительный классъ при училищѣ закрытъ.

2. Переэкзаменовки ученикамъ IV класса и пріемные экзамены для поступленія въ I и высшіе классы будутъ производиться 18, 19 и 20 будущаго августа, переэкзаменовки и экзамены учениковъ остальныхъ классовъ 21, 22 и 23 августа, ученики, переведенные въ слѣдующіе классы и оставленные на повторительный курсъ должны явиться въ училище 25 августа.

3. Какъ вновь поступающіе, такъ и переходящіе изъ другихъ училищъ должны подать прошенія о пріемѣ въ училище, съ представленіемъ необходимыхъ документовъ (для вновь поступающихъ—метрическія свидѣтельства и свидѣтельства о привитіи оспы, а для переходящихъ, кромѣ того, свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи изъ прежнихъ училищъ), на имя о. смотрителя училища не позже 15 августа.

4. За содержаніе въ училищномъ общежитіи взимается слѣдующая плата: съ учениковъ округа—75 р., съ иноокружныхъ—105 р., съ иноепархіальныхъ и иносословныхъ —170 р. въ годъ, за право обученія—50 р. въ годъ.

5. Желающіе воспользоваться епархіальнымъ или полуепархіальнымъ содержаніемъ, какъ вновь поступающіе, такъ и состоящіе въ училищѣ ученики, должны подать о томъ прошенія въ Правленіе училища съ удостовѣреніемъ о. о. Благочинныхъ объ ихъ несостоятельности и съ указаніемъ, сколько дѣтей въ семьѣ, въ какихъ учебныхъ заве-

деніяхъ и на какомъ содержаніи воспитываются. На епархіальное содержаніе имѣютъ права только сироты мѣстнаго духовенства; на полуепархіальное содержаніе принимаются дѣти бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей.

6. Родители и родственники дѣтей, не имѣющихъ права на епархіальное содержаніе, при отправленіи въ училище, должны снабдить ихъ всѣмъ необходимымъ, а именно: одеждою, обувью, бѣльемъ, постелью, учебными книгами и письменными принадлежностями (одежда: форменное драповое пальто, блуза и брюки суконныя темнаго цвѣта, блуза и брюки изъ сѣраго цвѣта корта, фуражка; двѣ пары сапогъ, 4 смѣны бѣлья, подушка, 4 смѣны наволочекъ и простынь, 4 пары носковъ или портянокъ, одѣяло-же выдается въ училищѣ при уплатѣ единовременно 5 руб.).

7. Поступающіе въ I классъ дѣти будутъ экзаменоваться по нижеслѣдующей программѣ:

а) Законъ Божій и церковно-слав. чтеніе.

1) Объясненіе выученныхъ наизусть молитвъ Во имя Отца и Сына и Святаго Духа; Господи Іисусе Христе; Слава Тебѣ, Боже; Царю небесный; Святый Боже; Слава Отцу и Сыну и Св. Духу; Пресвятая Троице; Отче нашъ; Къ Тебѣ Владыко Человѣколюбче, отъ сна воставъ, прибѣгаю; Достойно есть яко воистину; Господи, Боже нашъ еже согрѣшихъ во дни семъ; Богородице, Дѣво радуйся; Сумволъ вѣры и десять заповѣдей.

2) Разсказы о важнѣйшихъ событіяхъ священной исторіи Ветхаго и Новаго завѣта. Сотвореніе міра и человѣка. Грѣхопаденіе первыхъ людей, обѣтованіе о Спасителѣ и наказаніе за грѣхъ. Всемірный потопъ. Непочтительность Хама къ отцу. Столпотвореніе вавилонское и разсѣяніе народовъ. Призваніе Авраама и жертвоприношеніе Исаака. Исторія Іосифа. Рожденіе и призваніе Моисея. Исходъ евреевъ изъ Египта. Синайское законодательство. Вступленіе Израильтянъ въ землю обѣтованную. Краткое понятіе о временахъ Судей израилевыхъ. Избраніе Саула на царство и отверженіе его Богомъ. Побѣда Давида надъ Голіафомъ. Воцареніе Давида; устройство имъ новой скиніи и перене-

сеніе въ нее ковчега завѣта. Мудрость Соломона, построеніе имъ храма Іерусалимскаго. Раздѣленіе израильтянъ на два царства и паденіе того и другого. Понятіе о пророкахъ; событія изъ жизни пророковъ: Иліи, Елисѣя и Даніила.

Рожденіе Предтечи. Благовѣщеніе Пр. Дѣвѣ. Рождество Іисуса Христа. Поклоненіе волхвовъ. Срѣтеніе Господа Симеономъ и Анною во храмѣ. Крещеніе Іисуса Христа. Избраніе Апостоловъ. Понятіе о притчахъ. Притча о милосердномъ Самарянинѣ. О чудесахъ Христовыхъ. Укрощеніе бури. Чудесное насыщеніе пятью хлѣбами. Преображеніе Господне. Воскрешеніе Лазаря. Входъ Господень въ Іерусалимъ. Предательство Іуды. Тайная вечеря. Страданіе и смерть Іисуса Христа. Погребеніе І. Христа. Воскресеніе и вознесеніе Его на небо. Сошествіе Св. Духа на Апостоловъ.

По церковно-славянскому яз. дѣти должны имѣть достаточно твердый навыкъ читать правильно, съ соблюденіемъ всѣхъ знаковъ, отчетливо и съ ясной дикціей. Книгою для чтенія по церковно-славянски можетъ служить Новый Завѣтъ, или чтеніе на слав. яз. ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ историческихъ книгъ, изданныхъ Свят. Сѵнодомъ. Славянское чтеніе должно сопровождаться поясненіемъ въ нужныхъ мѣстахъ и переводомъ непонятныхъ словъ на русскую рѣчь,

б) Русскій языкъ.

1) Бѣглое, сознательное и выразительное чтеніе по-русски.

2) Умѣнье передать прочитанное сперва по вопросамъ, а затѣмъ въ связномъ самостоятельномъ разсказѣ.

3) Понятіе о предложеніи и главныхъ его членахъ. Ознакомленіе съ измѣняемыми частями рѣчи и практическое ознакомленіе съ главнѣйшими формами измѣненій словъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ.

4) Умѣнье писать подъ диктовку съ соблюденіемъ простѣйшихъ и наиболѣе употребительныхъ правилъ правописанія.

5) Знаніе наизусть небольшихъ стихотвореній, доступ-

ныхъ для дѣтскаго пониманія, и таковыхъ-же басенъ, съ соблюденіемъ выразительности въ произношеніи ихъ.

в) Ариѳметика.

1) Изученіе дѣтьми первыхъ чиселъ до 100, посредствомъ практическихъ задачъ.

2) Ознакомленіе дѣтей съ употребительнѣйшими мѣрами и вѣсомъ.

3) Изображеніе изученныхъ чиселъ цифрами и умѣнье ихъ выговаривать.

г) Церковное пѣніе.

Умѣнье пѣть съ голоса, по слуху, слѣдующія молитвы и пѣснопѣнія: Господи, помилуй; Подай, Господи; Тебѣ Господи; Царю небесный; Достойно есть; Богородице, Дѣво, радуйся; Спаси, Господи, люди Твоя; Господи, воззвахъ къ Тебѣ; Свѣте тихій; Взбранной Воеводѣ.

Отъ Совѣта Бабчинской второклассной учительской школы, Рѣчицкаго уѣзда.

Совѣтъ Бабчинской второклассной учительской школы объявляетъ, что въ будущемъ 1908|9 учебномъ году пріемныя испытанія въ I отдѣленіе школы будутъ произведены 2-го и 3-го сентября сего года.

Допускаются къ экзамену лица, окончившія начальную школу церковно-приходскую или Министерства Народнаго Просвѣщенія и представившія о томъ свидѣтельство въ Совѣтъ школы. Кромѣ свидѣтельства объ окончаніи начальной школы требуется также: метрическая выпись о рожденіи и медицинское свидѣтельство объ оспопрививіи.

Принимаются въ школу мальчики въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ, православнаго вѣроисповѣданія.

Желающіе поступить во второклассную школу подаютъ о томъ прошеніе по слѣдующему адресу: ст. Хойники, Рѣчицк. уѣзда, Мирской губ., Завѣдующему Бабчинскою второклассною школою, священику Владиміру Вечорко.

Прошенія подаются до 15 августа.

Плата за содержаніе въ общежитіи школы 40 руб. 50 коп, въ годъ, причемъ 20 руб. 50 коп. вносится при поступленіи, а остальные 20 рублей къ 8 янвавя 1909 года.

Принятые въ школу должны имѣть постельныя принадлежности: тюфякъ, подушки, одѣяло.

Установленная форма одежды: черные брюки и блуза, коихъ должно быть двѣ смѣны, черный, кушакъ и таковая же фуражка.

Отъ Совѣта Витчевской второклассной школы.

Пріемная испытанія для вновь поступающихъ въ Витчевскую второклассную школу будутъ произведены 1 и 2-го сентября сего года. Въ школу принимаются ученики православнаго вѣроисповѣданія, окончившіе церковно-приходскую школу или народное училище и имѣющіе отъ 13 до 17 лѣтъ отъ роду. Уволенные изъ учебныхъ заведеній въ школу не принимаются. Прошенія, а равно и документы: свидѣтельство объ окончаніи начальной школы, метрическая выпись о рожденіи и крещеніи и свидѣтельство о состояніи здоровья, подаются на имя о. Завѣдывающаго школою (ст. Столинъ, Пинскаго уѣзда, с. Витчевка). Поступившіе въ школу платятъ за содержаніе въ общежитіи по 5 руб. въ мѣсяцъ, а за девять учебныхъ мѣсяцевъ 45 руб., изъ коихъ 20 руб. вносятся при поступленіи въ школу, а остальные 25 руб. къ 10 января. Установленная форма—черная блуза и брюки, черный кожанный поясъ и такого же цвѣта пальто.

Объявленіе отъ Совѣта Изяславльской второклассной школы, въ виду недавней сдачи его въ типографію, напечатано въ концѣ неоффиціальной части этого №.

Копія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: *„Быть по сему“*. 31-го января 1907 года. Въ Царскомъ Селѣ. Предсѣдатель Совѣта Министровъ (подп.) *Столыпинъ*.

ПОЛОЖЕНІЕ

о Московскомъ Археологичекомъ Институтѣ. *)

§ 1. Московскій Археологическій Институтъ, учреждаемый на частныя средства, есть высшее учебное заведеніе, состоящее въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и имѣющее цѣлью научную разработку археологіи, археографіи и русской исторіи съ ея вспомогательными дисциплинами, а равно и подготовку спеціалистовъ для должностей въ архивахъ, музеяхъ и библіотекахъ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ.

§ 2. Въ дѣйствительные слушатели института принимаются лица обоего пола, окончившія курсъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Лица же, не получившія высшаго образованія, допускаются въ институтъ, по усмотрѣнію его совѣта, лишь въ качествѣ вольнослушателей.

§ 3. Дѣйствительные слушатели, окончившіе успѣшно курсъ въ институтѣ, получаютъ, по защитѣ диссертаціи званіе *ученаго археолога* или *ученаго архивиста* и зачисляются въ дѣйствительные члены института. Лица же, не защитившія диссертаціи, получаютъ званіе окончившаго курсъ института, съ зачисленіемъ въ его члены сотрудники.

§ 4. Вольнослушатели, прошедшіе полный курсъ, хорошо выдержавшіе устныя испытанія и защитившіе диссертацію, получаютъ званіе окончившаго курсъ института съ зичисленіемъ въ его члены-сотрудники, или только званіе

---

*) Прошенія о зачисленіи подаются на имя Директора (Дубовскій бульваръ, д. Дворцоваго Вѣд. При прошеніи должны имѣть 2 фот. карточки, дипломъ объ окончаніи курса и 40 руб. за первое полугодіе.

окончившаго курсъ института, если не защитятъ диссертаціи. Если же вольнослушатель обнаружитъ отличныя познанія на устныхъ испытаніяхъ въ институтѣ и успѣшно защититъ диссертцію, совѣтъ института можетъ присудить ему званіе *ученаго археолога* или *ученаго архивиста* и зачислить въ дѣйствительные члены института.

§ **5**. Курсъ въ институтѣ трехлѣтній, причемъ третій годъ долженъ быть посвященъ учащимся практическимъ занятіямъ по одному изъ преподаваемыхъ въ институтѣ предметовъ, написанію диссертаціи и защитѣ ея предъ совѣтомъ.

§ **6**. Плата за слушаніе лекцій въ институтѣ восемьдесятъ рублей въ годъ, вносится по полугодіямъ и обязательна для всѣхъ слушателей и вольнослушателей. За слушаніе не полнаго курса, а лишь нѣкоторихъ отдѣльныхъ предметовъ плата назначается по усмотрѣнію совѣта.

§ **7**. Институтъ состоитъ изъ двухъ отдѣленій, археологическаго и археографическаго (архивнаго).

§ **8**. Въ Институтѣ преподаются:

1) Первобытная археологія; 2) Христіанская археологія; 3) Бытовыя древности; 4) Всеобщая исторія искусства; 5) Исторія русскаго искусства; 6) Исторія русской архитектуры; 7) Нумизматка; 8) Сфрагистика; 9) Музеовѣдѣніе; 10) Архивовѣдѣніе; 11) Библеотековѣдѣніе; 12) Греческая палеографія; 13) Славянорусская палеографія; 14) Эпиграфика; 15) Дипломатика; 16) Метрологія и хронологія; 17) Геральдика; 18) Генеалогія; 19) Русская исторія (исторія учрежденій и пр.); 20) Юридическія древности; 21) Исторія русской литературы; 22) Исторія русскаго языка; 23) Историческая географія; 24) Этнографія.

§ **9**. Распредѣленіе предметовъ на общіе и преподаваемые на каждомъ изъ двухъ отдѣленій, а равно и по курсамъ, предоставляется совѣту института. Преподаваніе сродныхъ наукъ можетъ быть соединяемо или раздѣляемо по постановленію совѣта института. Лица, прослушавшій курсъ какого либо изъ перечисленныхъ въ § 8 предметовъ въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній и представившія въ томъ удостовѣреніе, могутъ быть освобождаемы совѣтомъ отъ слу-

шанія по сему предмету лекцій въ институтѣ. Слушатели не лишаются права па полученіе соотвѣтствующихъ званій, если нѣкоторые предметы не были читаны по постановленію совѣта института. Преподаваніе новыхъ предметовъ вводится по ходатайству совѣта института съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія.

§ 10. Археологическій институтъ состоитъ подъ вѣдѣніемъ особаго попечителя, избираемаго совѣтомъ и утверждаемаго въ этомъ званіи и увольняемаго Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

§ 11. Директоръ института, избираемый совѣтомъ на три года, съ правомъ на послѣдующія избранія вновь, утверждается въ этомъ званіи и увольняется также Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія и является ближайшимъ помощникомъ попечителя по управленію институтомъ.

§ 12. Предподаватели института избираются закрытой баллотировкой (большинствомъ голосовъ) его совѣтомъ изъ профессоровъ и приватъ-доцентовъ высшихъ учебныхъ заведеній и другихъ лицъ, имѣющихъ ученую степень доктора или магистра, или извѣстныхъ совѣту своими учеными трудами въ той наукѣ, для преподаванія которой они приглашаются, и утверждаются въ этомъ званіи Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

§ 13. Въ почтеныые члены института могутъ быть избираемы лица обоего пола, пріобрѣтшія извѣстность своими трудами въ области археологіи. Почечитель и директоръ института состоятъ его пожизнеными почетными членами.

§ 14. Въ почетныя члены института совѣтъ его можетъ избирать лицъ обоего пола: а) оказавшихъ институту особыя услуги, б) пожертвовавшихъ на развитіе его дѣятельности не менѣе пяти тысячъ рублей единовременно и в) жертвующихъ по пятисотъ руб. ежегодно.

§ 15. Почетнымъ членамъ института (мужескаго пола), пока они состоятъ въ этихъ званіяхъ, присваиваются пятый классъ по должности и пятый разрядъ по шитью на мундирѣ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

§ 16. Въ дѣйствительные члены института и въ члены

сотрудники могутъ избираться и лица, не обучавшіяся въ немъ, но пріобрѣвшія извѣстность своими учеными трудами и познаніями въ области археологіи.

§ 17. Всѣ преподаватели института и его члены учредители, подъ предсѣдательствомъ попечителя (а въ случаѣ его отсутствія, подъ предсѣдательствомъ директора), образуютъ совѣтъ института, который рѣшаетъ большинствомъ голосовъ всѣ дѣла учено-учебной и хозяйственной части, а также вопросы объ удостоеніи расныхъ лицъ званіями почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ и членовъ сотрудниковъ института. Членами-учредителями института считаются лица, подписавшія проектъ положенія объ институтѣ. Они получаютъ всѣ прака дѣйствительныхъ членовъ института, образуютъ первоначальный составъ совѣта и избираютъ изъ своей среды попечителя, директора и преподавателей института; послѣдніе могутъ быть избираемы и изъ постороннихъ лицъ. Въ свои засѣданія совѣтъ можетъ приглашать и почетныхъ членовъ института въ качествѣ членовъ совѣта.

§ 18. Директоръ и предподаватели института не пользуются правами на пенсію по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

§ 19. Ни члены, ни предподаватели, ни слушатели института по своему званію никакими льготами по воинской повинности не пользуются.

§ 20. Археологическій институтъ имѣетъ право устраивать общія собранія своихъ членовъ, археологическія выставки и публичныя лекціи по наукамъ институтскаго курса, а равно и издавать, по постановленію совѣта, свой органъ и отдѣльные ученые труды.

§ 21. По постановленію совѣта, назначается день торжественнаго акта, на которомъ читается отчетъ о дѣятельности института за минувшій годъ.

§ 22. Окончившіе курсъ института, его члены-сотрудники, дѣйствительные и почетные члены имѣютъ право ношенія особыхъ нагрудныхъ знаковъ. Описаніе этихъ знаковъ при семъ приложено.

§ 23. При институтѣ состоятъ: музей древностей, архивъ и библіотека.

§ **24**. Институтъ имѣетъ свою печать, съ означеніемъ его именованія.

§ **25**. Совѣту предоставляется возбуждать ходатайства объ измѣненіи и дополненіи сего положенія, по постановленію не мѣнѣе двухъ третей общаго количества его членовъ.

§ **26**. Въ случаѣ ликвидаціи дѣлъ института, его имущество поступаетъ, по опредѣленію Совѣта, въ одно изъ учрежденій, преслѣдующихъ родственныя съ институтомъ ученыя задачи.

Приложеніе къ № 26

Описаніе нагрудныхъ знаковъ Московскаго Археологическаго Института.

1) Знаки Московскаго Археологическаго Института носимые иа правой стнронѣ груди, устанавливаются четырехъ видовъ: а) для почетныхъ членовъ, б) для дѣйствительныхъ членовъ, в) для членовъ-сотрудниковъ и г) для окончившихъ курсъ института.

2) Знакъ состоитъ изъ заостреннаго вверху четыреугольнаго щита, покрытаго малиноваго цвѣта эмалью, съ металлическими: узорнымъ ободкомъ, лентой внизу и Императорской короной вверху, съ развѣвающимися изъ нея двумя концами ленты цвѣтовъ черно-желто-бѣлаго; на щитѣ утвержденъ выпуклый двуглавый орелъ, типа времени Царя Михаила Ѳеодоровича (на груди орла московскій гербъ, на головахъ металлическія короны, а между ними, по срединѣ—таковой же десятиконечный крестъ). Металлическая лента внизу щита имѣетъ въ срединѣ изгибъ внизъ; на образующихъ трехъ частяхъ ея сдѣлана темно-синей краской надпись славянскими буквами, на лѣвой „Московскій“, на средней „Археологическій“ и на правой „Институтъ“

3) Знакъ для почетныхъ членовъ имѣетъ корону ободокъ вокругъ щита и ленту внизу—золотые; орелъ на немъ изъ черной эмали, лапы его изъ свѣтло-коричневой гербъ на немъ—изъ эмали установленныхъ для московскаго герба цвѣтовъ, короны на головахъ и крестъ золотые.

4) Знакъ для дѣйсвительныхъ членовъ имѣетъ корону ободокъ вокругъ щита ленту внизу, орла съ гербомъ, коронами у крестомъ—золотые.

5) Знакъ для членовъ-сотрудниковъ имѣетъ корону, ободокъ вокругъ щита, ленту внизу, орла съ гербомъ, коронами и крестомъ—серебряные.

6) На знакѣ для окончившихъ курсъ института орелъ съ гербомъ на немъ и всѣ металлическія части изъ оксидированнаго серебра.

Министръ Народнаго Просвѣщенія (подп.)

П. фонъ Кауфманъ.

Директоръ Департамента Народнаго Просвѣщенія (скр.)

М. Андреяновъ.

Вѣрно: Директоръ Департамента Народнаго Просвѣщенія

М. Андреяновъ.

Свѣрялъ: дѣлопроизводитель *И. Дмитріевскій.*

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

1-15-го Іюля **№ 13-14.** *1908 года.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Современныя задачи православной противораскольнической миссіи въ сѣверо-западномъ краѣ*).

Въ шести губерніяхъ сѣверо-западнаго края проживаетъ около 200,000 душъ старообрядцевъ разныхъ толковъ, главнымъ образомъ безпоповцевъ ѳедосѣевскаго и поморскаго согласій.

Первое мѣсто по количеству проживающихъ въ ней раскольниковъ, по даннымъ переписи 1897 года, занимаетъ Витебская губ. (83022 д.), за нею въ порядкѣ слѣдуютъ губерніи: Ковенская (32160 д.), Виленская (25673 д.), Могилевская (22841 д.), Минская (15838 д.) и Гродненская (513). Разумѣется, свѣдѣнія эти страдаютъ неполнотой; въ дѣйствительности старообрядцевъ въ означенныхъ губерніяхъ проживаетъ гораздо больше, чѣмъ то можно сказать на основаніи статистическихъ данныхъ переписи 1897 года.

Главную массу старообрядцевъ, какъ сказано выше, составляютъ безпоповцы: они населяютъ центральную и сѣверо-западную части края, тогда какъ поповцы пріютились въ юго-восточномъ его углу (Гомельскій уѣздъ. Могилевской губ. съ знаменитой Вѣткой) и лишь незначительное количество поповцевъ проживаетъ въ Витебскѣ и вокругъ него.

До послѣдняго времени безпоповцы крѣпко держались своего упованія, вполнѣ примирившись съ мыслью о царствѣ послѣдняго антихриста, истребившаго священство и таинства въ церкви Христовой, укрѣпляясь въ этой мысли тѣми гоненіями, какія приходилось претерпѣвать за исповѣданіе

*) Къ предстоящему всероссійскому миссіонерскому съѣзду въ г. Кіевѣ.

„старой вѣры“ отъ гражданскаго и духовнаго начальствъ.

Въ 80 г. г. прошлаго столѣтія приснопамятный о. архимандритъ Павель Прусскій, пройдя съ проповѣдью слова Божія большую часть края, всколыхнулъ это стоячее болото... Было основано нѣсколько единовѣрческихъ приходовъ, но движеніе къ соединенію старообрядцевъ съ православной церковью на почвѣ единовѣрія вскорѣ же начало ослабѣвать по причинамъ, которыя мы попытаемся объяснить ниже. Проповѣдь о. архим. Павла и его сподвижниковъ все же не прошла безслѣдно для старообрядцевъ с.-з. края, самое существованіе основанныхъ имъ приходовъ напоминало имъ объ ихъ духовномъ убожествѣ, о лишеніи самаго существеннаго и невольно заставляло каждаго задуматься о своемъ спасеніи. Другими словами—въ средѣ старообрядцевъ происходило глухое броженіе, задерживавшееся, благодаря тому безправному положенію, въ которомъ находились безпоповцы до 17-го апрѣля 1905 года и обнаружившееся послѣ обнародованія указа о свободѣ вѣроисповѣданія.

Настоящій моментъ особенный въ исторіи безпоповщины. Переживъ медовый мѣсяцъ свободы, безпоповщина оглянулась на самое себя и увидѣла, что она лишена самаго существеннаго, о чемъ не умолимо свидѣтельствуютъ старопечатныя книги, съ которыми безпоповцы все же не разстались до сего дня. Самый главный догматъ безпоповщины—ученіе о царствѣ послѣдняго антихриста—поколебленъ. Событія послѣдняго времени; дарованіе свободы вѣроисповѣданія, особенно благожелательное отношеніе къ расколу правительства не похожи на описанныя св. Ипполитомъ и Ефремомъ Сиринымъ антихристовы времена. Вдумчивыя люди взвѣшиваютъ это обстоятельство и дѣлаютъ выводъ далеко не въ пользу безпоповщины. Внутреннему броженію въ въ средѣ безпоповцевъ с.-з. края способствуетъ съ особенною силою обнаружившаяся въ послѣднее время давнишняя вражда по вопросу о совокупномъ моленіи „мірскихъ“, т. е. женатыхъ членовъ общинъ, съ „рабскими“, т. е. неженатыми и оставившими брачную жизнь стариками. Происходившія по мѣстамъ для рѣшенія

этого спора собранія наставниковъ не приводили ни къ чему. Напротивъ, эти собранія воочію доказывали безпоповцамъ, что ихъ наставники неспособны и неправомощны рѣшать церковные вопросы, что они суть—„вожди слѣпіи слѣпцемъ“.

Самую „свободу“ безпоповцы не могли использовать вполнѣ. Понастроили моленныхъ съ куполами и крестами, но безъ алтарей; накупили колоколовъ громкозвучныхъ, наставили крестовъ на старыхъ моленныхъ... и только. Но это все относящееся до внѣшности, гдѣ же самое существенное, что отличаетъ истинную церковь Христову отъ ложныхъ еретическихъ и раскольническихъ обществъ? „Свобода не дала безпоповцамъ этого существеннаго; въ сущности все осталось по-старому: та же религіозная нужда. та же неудовлетворенность.

Вотъ это-то сознаніе своей неудовлетворенности и есть тотъ поворотный пунктъ, съ котораго безпоповщинѣ суждено начать новую эру въ исторіи.

Повторяю,—моментъ особенный. Кто воспользуется этимъ историческимъ моментомъ? Въ какую сторону направится пробудившаяся безпоповщина? Вотъ вопросы, которые предъявляетъ намъ переживаемое время. Ясно что мы должны пойти на встрѣчу нашимъ братьямъ, помочь имъ выйти на настоящую дорогу и предостеречь отъ ложныхъ тропинокъ, ведущихъ въ погибель. Но со стороны дѣятелей православной миссіи сѣверо-западнаго края что-то не замѣтно особыхъ шаговъ въ этомъ направленіи: они, во первыхъ, не сорганизованы, дѣйствуютъ вразбродъ, не имѣя общаго плана. А пока, „намъ спящимъ“, австрійщина высылаетъ уже въ сѣверо-западный край своихъ миссіонеровъ, которые, проходя море и сушу, чтобы сотворити единаго пришельца, смущаютъ маловѣдущихъ людей мнимой полнотой свой новоустроенной церкви. Такъ въ 1906 году Витебскую губ. посѣтилъ, напримѣръ, начетчикъ австрійскаго окружническаго толка Иванъ Водягинъ, который производилъ по мѣстамъ бесѣды съ православными миссіонерами и съ безпоповцами и о результатахъ своей

поѣздки сдѣлалъ докладъ „освященному собору“ въ Москвѣ. Изъ его доклада видно, что многіе безпоповцы сѣверозападнаго края высказывали, будто-бы, Водягину желаніе принять австрійское священство. Въ правящихъ кругахъ австрійщины это обстоятельство принято, по видимому, къ свѣдѣнію и уже въ 1907 году въ Витебскъ пріѣжаетъ другой начетчикъ Лукинъ, который, подобно Водягину, бесѣдуетъ съ миссіонерами, распространяетъ книги и брошюры въ защиту австрійщины и во обличеніе „никоніанъ“ и безпоповцевъ и въ то же время собираетъ свѣдѣнія о мѣстныхъ вліятельныхъ людяхъ изъ безпоповцевъ, первымъ долгомъ стараясь привлечь ихъ на свою сторону. Положительно извѣстно напримѣръ, что австрійскій журналъ „Церковь“ высылается безплатно нѣкоторымъ вліятельнымъ безпоповцамъ Двинскаго уѣзда, а нѣкоторые мѣстные главари поповцевъ и безпоповцевъ, склонныхъ къ австрійщинѣ, снабжаются и книгами. Очевидно у австрійцевъ созрѣлъ планъ покоренія безпоповщины сѣв. зап. края „подъ нозѣ“ бѣлокриницкой іерархіи. Можно утверждать что австрійцы не остановятся передъ матеріальными затратами для осуществленія этого плана. Энергія, сплоченность и настойчивость ихъ въ этомъ дѣлѣ достойны всякаго подражанія. Возьмемъ напримѣръ, такой фактъ. Въ Государственной Думѣ всего лишь нѣсколько депутатовъ-старообрядцевъ. Однакоже австрійцы пріобрѣли командующее положеніе тамъ, они склонили на свою сторону депутата отъ крестьянъ Витебской губ.—безпоповца Ермолаева; они сумѣли отвоевать себѣ „старообрядческую комиссію“, они хлопочутъ о расширеніи правъ раскола до права свободной пропаганды включительно; они выдаютъ себя за выразителей мнѣній всего старообрядчества о чемъ постоянно кричатъ въ своихъ журналахъ и газетахъ; къ ихъ голосу невольно прислушивается и правительство, не говоря уже о томъ, что большая часть прессы покровительственно настроена къ нимъ. Австрійщина воинствуетъ... Стремленіе расширить сферу своего вліянія въ разныя стороны заставляетъ руководителей австрійщины обратить свои взоры на еще нетронутую область сѣв.-зап. края. И вотъ потокъ про

паганды устремляется въ эту сторону. Неужели нѣтъ преграды этому потоку? Неужели у православной миссіи нѣтъ средствъ для борьбы съ надвигающейся на сѣв.-зап. край австрійщиной?

Средства эти есть, испытанныя средства; и ихъ необходимо использовать въ предстоящей борьбѣ. Во первыхъ, необходимо выяснить количество вражьихъ силъ въ краѣ, какъ вообще, такъ и въ частности руководителей раскола, а также выяснить свои силы. Для этого необходимо всѣмъ дѣятелямъ на нивѣ противораскольнической миссіи сѣв. зап. края сорганизоваться въ одно цѣлое, выработать сообща единый планъ и сообразно плана дѣйствовать. Необходимо миссіонерамъ поддерживать оживленныя сношенія между собою путемъ устройства порайонныхъ и ежегодныхъ областныхъ миссіонерскихъ съѣздовъ. На этихъ съѣздахъ миссіонеры дѣлились бы своими впечатлѣніями другъ съ другомъ, болѣе опытные изъ нихъ поддерживали бы начинающихъ сообща обсуждали бы новыя мѣропріятія сообразно указанію опыта, исправляли бы допущенныя ошибки и т. д.

Средства борьбы съ расколомъ остаются прежнія, ихъ необходимо только примѣнять сообразуясь съ обстоятельствами времени и мѣста. Это во-первыхъ, *публичныя и частныя бесѣды* о предметахъ разномыслія между расколомъ и церковью. Въ эту область необходимо сдѣлать нѣкоторыя дополненія. Безпоповцы сѣв.-западнаго края въ массѣ своей весьма невѣжественны. Вся ихъ сила зиждется на убѣжденіи, что современный безпоповщинскій церковный строй и есть имепо „древлее благочестіе". Вотъ на эту то сторону всего болѣе и слѣдуетъ обратить вниманіе безпоповцевъ. Необходимо вести съ ними бесѣды па церковно-богослужебныя темы и доказывать имъ, что ихъ церковно-богослужебный строй есть именно уклоненіе отъ устава, новшество невѣдомое древней церкви*).

*) Объ этомъ мы подробнѣе говорили въ замткѣ. „Походныя церкви какъ средство къ ослабленію раскола" см. „Пол. Еп. Вѣд." № 14—15 за 1908 г. Авт.

Распространеніе листковъ, брошюръ книгъ миссіонерскаго содержанія, особенно съ обличеніемъ австрійщины, должно производиться при всякомъ удобномъ случаѣ. Необходимо изыскать средства па изданіе общедоступныхъ брошюръ противъ раскола и сосредоточить дѣло издательства при Витебскомъ Миссіонерскомъ Комитетѣ, какъ уже заявившемъ о себѣ въ этомъ отношеніи изданіемъ полезныхъ листковъ, брошюръ и капитальнаго сочиненія приснопамятнаго И. Т. Никифоровскаго, извѣстнаго ученаго дѣятеля па нивѣ противораскольнической миссіи.

Но самымъ могучимъ средствомъ для примиренія старообрядцевъ-безпоповцевъ съ церковью въ настоящій историческій моментъ должно посправедливости считать *единовѣріе*.

Чѣмъ собственно привлекательна австрійщина для безпоповца?—Тѣмъ, что у австрійцевъ служба Божія совершается истово; по уставу, въ моленныхъ привычная для глаза старообрядца внѣшняя обстановка и кромѣ того, видимая полнота іерархіи. Темный безпоповецъ не входитъ въ каноническую оцѣнку достоинства новоявленной іерархіи: онъ судитъ по внѣшности, внѣшность его поражаетъ. Мы лично слышали отъ безпоповцевъ, очевидцевъ службы старообрядческаго архіепископа Іоанна, какое она произвела на нихъ глубокое впечатлѣніе, съ какимъ увлеченіемъ они расказывали объ этомъ своимъ односельчанамъ. Эти разсказы, эти хвалебные отзывы объ австрійщинѣ создаютъ среди безпоповцевъ весьма благопріятную почву для посѣва австрійскихъ плевелъ. Единовѣріе въ сѣв.-запад. краѣ существуетъ болѣе 50 лѣтъ. Почему же вліяніе его па безпоповцевъ было такъ незначительно въ общемъ. Какія были тому причины?

Во-первыхъ самое положеніе единовѣрія въ общей семьѣ православныхъ, это положеніе пасынка. Единовѣрцы приняты въ церковную семью, но отца унихъ, т. е. единомысленнаго епископа, который бы отправлялъ для нихъ службу Божію по старопечатнымъ книгамъ, нѣтъ до сихъ

поръ: они пасынки. Самое развитіе единовѣрія невозможно при тѣхъ условіяхъ, въ какія оно постановлено извѣстными рамками митрополита Платона. Смысла и значенія единовѣрія до сихъ поръ не могутъ понять не только многіе священники православныхъ церквей (особенно бѣлоруссы и мало-руссы), но даже сами епископы, высказывающіе такія, напримѣръ мнѣнія о единовѣріи, что оно „мостъ къ православію“, больница для больныхъ, пристройка къ церкви и во всякомъ разѣ не то, что православіе. Каждый епархіальный архіерей имѣетъ на единовѣріе свой особенный взглядъ и сообразно этому взгляду дѣйствуетъ или на пользу, если онъ понимаетъ и цѣнитъ единовѣріе, или во вредъ ему въ противномъ случаѣ. Послѣднее на практикѣ встрѣчается чаще. Благодаря такому взгляду на единовѣріе, послѣднее въ сѣв.-запад. краѣ почти совершенно обезличено. Представленное въ большинствѣ изъ людей бѣдныхъ: крестьянъ и рабочихъ мѣщанъ оно безсильно было бороться за свои законныя права и постепенно утрачивало ихъ. Такъ утрачено тамъ право выбора духовенства, право самоуправленія въ хозяйственныхъ дѣлахъ и т. д.

Назначаемые на приходы епархіальной властью священники, особенно изъ бѣлорусцевъ, были совершенно чужды единовѣрію и оно для нихъ было непонятно: почему такіе пастыри и старались извратить единовѣріе, приблизивъ его въ обрядахъ къ православію, въ чемъ значительно и успѣли. По крайней мѣрѣ въ Полоцкой епархіи нѣтъ ни одной единовѣрческой церкви, гдѣ бы единовѣрческое богослуженіе, даже внѣшняя обстановка храма, не пострадали отъ этихъ непрошенныхъ реформаторовъ. Въ стремленіи реформировать единовѣріе не отставали и священники изъ природныхъ единовѣрцевъ, послѣдніе, имѣя ревность не по разуму, даже превосходили бѣлорусцевъ, по этому ихъ реформаторская дѣятельность была особенно вредна для единовѣрія. Такіе реформаторы встрѣчали сочувствіе и поддержку со стороны окружающаго православнаго духовенства, образованнаго общества, мѣстной печати и даже епар-

хіальной власти *); Само собою разумѣется, что искаженное такимъ образомъ единовѣріе не могло уже быть тѣмъ могучимъ средствомъ въ борьбѣ съ расколомъ, какимъ оно является по существу. Несомнѣнно и въ настоящее время, когда на сѣв.-запад. край надвигается австрійщина, единовѣріе въ современномъ его видѣ не можетъ считаться таковымъ, его необходимо немедленно же очистить отъ всѣхъ постороннихъ наносовъ и облечь въ первобытную красоту.

На первомъ планѣ должна быть забота о поднятіи богослуженія на должную высоту. Необходимо, чтобы совершалось оно чинно, по уставу, съ соблюденіемъ всѣхъ обрядовъ единовѣрія до лѣстовокъ и подручниковъ включительно и при томъ по возможности однообразно во всѣхъ единовѣрческихъ церквахъ края, чтобы не было нареканій старообрядцевъ*).

Древнее „крюковое“ пѣніе у единовѣрцевъ сѣв.-запад. края въ настоящее время находится въ совершенномъ упадкѣ. Большинство псаломщиковъ единовѣрческихъ, церквей не знакомы съ „крюками“, а поютъ напѣвомъ, отчего по мѣстамъ пѣніе искажено до неузнаваемости особенно въ этомъ отношеніи пострадала литургія. Необходимо поднять это пѣніе на должную высоту. Надлежаще поставленные курсы крюкового пѣнія для псаломщиковъ единовѣрческихъ церквей края были бы весьма благовременны и принесли бы дѣлу единовѣрія не малую пользу.

Поднятіе образовательнаго уровня единовѣрческаго клира--вопросъ первостепенной важности, на правильное

---

*) Для характеристики этихъ отношеній къ реформѣ единовѣрія сѣв.-зап. края укажемъ на ст. Ѳ. Н. Серебренникова въ „Народн. Образов.“ за 1897 годъ о концертѣ (?) данномъ въ Рѣжицѣ учениками Тискадской единовѣрческой школы. Сюда же могутъ относится ст. о. ѳ. Сорочинскаго и Назаревскаго въ „Плоц. Епарх. Вѣдом.“ за 1907 г., некрологъ о смерти единовѣрч. свящ. о. В. Дарендова въ „Вѣстникѣ Виленск. Св. Дух. Братства“ за 1907 г., отзывъ свящ. Лѣпиня на стр. 366 „Полоц. Еп. Вѣдом.“ за 1908 г. № 17 и наконецъ указъ Полоцкой Духовной Консисторіи, напечатанный въ № 2 „Правды Православія“ за 1907 годъ

*) Многіе единовѣрческіе священники сѣв.-зап. края доселѣ служатъ по новоисправленному служебнику. Этого не должно быть.

разрѣшеніе котораго слѣдуетъ обратить преимущественно большее вниманіе, ибо самый лучшій миссіонеръ приходскій священникъ.

Вотъ тѣ мѣры, которыя могутъ и должны быть немедленно же направлены къ тому, чтобы сдѣлать единовѣріе могучимъ средствомъ борьбы съ расколомъ безпоповства и съ надвигающейся на сѣв.-зап. край австрійщиной.

Слѣдуетъ также обратить серьезное вниманіе и на школы въ единовѣрческихъ приходахъ. Современная церковная единовѣрческая школа въ сѣв.-запад. краѣ стоитъ на ложной дорогѣ: она не только не способствуетъ развитію и укрѣпленію единовѣрія въ безпоповскихъ массахъ, но даже мѣшаетъ этому развитію и разрушаетъ самое единовѣріе. Причинъ тому много, но главная изъ нихъ—это отсутствіе спеціально-единовѣрческаго учебнаго персонала Учителями и учительницами единовѣрческихъ школъ состоятъ по большей части семинаристы и, епархіалки, люди знакомые съ единовѣріемъ только по наслышкѣ. Что имъ единовѣріе? и что они единовѣрію?.. Чтобы церковная школа была спутницею миссіи, необходимо имѣть спеціально-единовѣрческій и при томъ миссіонерски подготовленный составъ преподавателей.

Впредь до рѣшенія вопроса объ открытіи въ одномъ изъ пунктовъ сѣв.-запад. края спеціальной миссіонерской школы для подготовки кандидатовъ на учительскія и священно-церковно-служительскія должности въ зараженныя расколомъ приходы, необходимо теперь же открыть при одной изъ существующихъ въ краѣ второкласныхъ церковно-приходскихъ школъ каѳедру преподаванія исторіи и обличенія раскола и сектанства и учредить при ней нѣсколько стипендій, на таковыя привлечь учениковъ изъ природнихъ единовѣрцевъ, Это и будутъ первые піонеры миссіонерскаго дѣла въ краѣ, постановленнаго на твердую почву.

Современная программа преподаванія въ церков. школахъ не соотвѣтствуетъ духу единовѣрія, въ особенности это нужно сказать о постановкѣ преподаванія Закона Божія (молитвы и ученіе о богослуженіи), церковно-слявянскаго

чтенія и пѣнія. Преподаваніе сихъ предметовъ необходимо поставить по иному, придавъ этому приподаванію спеціально единовѣрческую окраску.

Какъ видно изъ всего вышеизложеннаго, задачи противораскольнической миссіи въ сѣв.-запад. краѣ состоятъ въ томъ чтобы, использовать настоящій историческій моментъ въ цѣляхъ сближенія раздорнаго старообрядчества съ церковью православною, для чего нужно устранить нѣкоторыя ненормальности въ самой постановкѣ миссіонерскаго дѣла и выставить въ предстоящей борьбѣ главное оружіе—единовѣріе въ чистомъ его видѣ. Этимъ будетъ принесена большая польза св. церкви и въ значительной степени парализована дѣятельность послѣдователей бѣлокриницкой іерархіи. (Пол. Е. В. № 12).

Священникъ *Григорій Дрибинцевъ.*

О папской непогрѣшимости.

Догматъ о папской непогрѣшимости, явленіе новѣйшее въ католическомъ богословіи. Можно сказать, что мысль о папской непогрѣшимости обнаруживалась всегда, когда папы упорно выступали съ своими понятіями, вопреки все общему ученію церкви, за что они и обличались.

Какъ насущный вопросъ, выдвигалось понятіе о папской непогрѣшимости на Констанцкомъ соборѣ (1415 г.).

„Изъ всѣхъ, присущихъ истинной церкви, свойствъ найболшія трудности представляла для папистовъ непогрѣшимость папы“, говоритъ нашъ изслѣдователь вопросовъ Костанцкаго собора (Т. Налимовъ).

„Признать папу непогрѣшимымъ было безусловно необходимо для того, чтобы обосновать надлежащимъ образомъ папскую систему церковнаго устройства и оправдать въ глазахъ всѣхъ усвоеніе одному человѣку такого значенія, для церкви и всѣхъ ея членовъ, какое приписывалось этою системою.

Подчиняясь этой необходимости, многіе изъ папистовъ заявили, что папа непогрѣшимъ и святъ, что всѣ спорные во-

просы должны быть представляемы на его рѣшеніе, что рѣшеніе ихъ папою и кардиналами не можетъ быть ошибочнымъ, что никто поэтому не можетъ сомнѣваться въ нихъ или неподчиняться установленіямъ Римской церкви".

Основанія приводились обычныя: основаніе церкви на Петрѣ и т. под. Но всѣ эти доказательства недостаточны были для утвержденія непогрѣшимости папъ въ виду очевидной для всѣхъ грѣховности современныхъ папъ и антипапъ и нѣкоторыхъ, считавшихся исторически доказанными, фактовъ догматическихъ заблужденій ихъ предшественниковъ. Поэтому неизбѣжною оказалась и рѣчь о порокахъ и преступленіяхъ папскихъ. И вотъ, нерѣдко приходилось перечислять грѣхи, непрепятствующіе папѣ, оставаться законнымъ папою и прямо признавать, что папа можетъ отклониться въ ересь и измѣнить истинной вѣрѣ, даже впасть въ идолослуженіе. Для сего пришлось придумать такое положеніе, чтобы возможно было сохранить необходимое для папства ученіе и допустить несомнѣнные грѣхи папъ. При этомъ одни думали достигнуть сего чрезъ отожествленіе непогрѣшимости папы съ его неподсудностью. Папа можетъ быть грѣшникомъ, не толко въ частной жизни, но и въ управленіи церковію, можетъ быть даже схизматикомъ, и другихъ принуждать къ тому, можетъ быть еретикомъ, и вести всѣхъ къ погибели; папа однакожъ ни предъ кѣмъ неотвѣтственъ, кромѣ Бога. Всѣ обвинители его и судьи чрезъ это самое отпадаютъ отъ церкви.

„Но неудовлетворительность такого пониманія непогрѣшимости ясна сама по себѣ" говоритъ нашъ полемистъ (стр. 35). Здѣсь не принимается указанное противорѣчіе, а напротивъ утверждается за папою грѣховность, какъ исключительное право, безъ возможности какой либо аппеляціи, такъ что грѣшащаго папу можно назвать самодержавнымъ грѣховодникомъ, невмѣняемымъ въ своей грѣховности, какъ невмѣняемы малыя дѣти и слабоумные, съ тѣмъ различіемъ, что о послѣднихъ могутъ судить, кому это угодно, а о папѣ судить запрещается безусловно.

Въ общемъ, конечно, такая непогрѣшимостъ жалкая и очень дерзновенная. По сему другіе пытались примирить папскую,

непогрѣшимость съ возможностью грѣховъ ихъ (папъ) иначе, а именно чрезъ различеніе непогрѣшимости формальной и матеріальной, со стороны которой могутъ ошибаться и грѣшить папы и кардиналы, при чемъ ихъ грѣхи остаются личными грѣхами.

Разрѣшеніе это чисто теоретическое, на практикѣ оно ничего не разъясняетъ ибо различить: когда папа дѣйствуетъ отъ себя лично, частно, и когда оффиціально—это дѣло трудное. Но не вся бѣда заключается въ томъ, что Констанцкому собору приходилось имѣть дѣло съ съ погрѣшеніями папъ официальными, которыхъ нельзя было отнести къ частнымъ дѣламъ, какъ напр. управленіе церковными дѣлами. Поэтому защитники папства разграничили въ отношеніи къ непогрѣшимости не частную жизнь папы отъ церковной его дѣятельности, а папство, какъ учрежденіе, отъ самаго папы. Въ нѣсколькихъ декреталіяхъ имѣлись прямыя указанія, что папа можетъ быть судимъ и низлагаемъ толко за ересь. Отсюда было выведено заключеніе, что папа можетъ уклониться въ ересь и слѣдовательно не быть непогрѣшимымъ.

Такимъ образомъ и вся тонкость измышленій о непогрѣшимости не привела къ желанному признанію ея. Впрочемъ, и здѣсь избрали исходъ, ибо, говорили—еретикъ папа—лишался сана, слѣдовательно являлся міру грѣшнымъ, уже не папою. Плохое утѣшеніе въ томъ, что папа еретикъ перестаетъ быть папою, ибо все же остаются моменты,—когда папа еретикъ былъ папою.

Различая идею папства какъ непогрѣшимаго теоретически, оказали плохую услугу наличнымъ папамъ, какъ способнымъ и могущимъ грѣшить и ошибаться даже въ вопросахъ вѣры.

Пиримѣненіе же этой раздѣльности на практикѣ привело къ тому ученію, чтобы не замѣчать грѣховъ папы не считая эти грѣхи грѣхами и повиноваться даже грѣховнымъ распоряженіямъ папы.

Для могущества и силы папства это было лестное заключеніе. Но отъ правды святой оно совершенно далеко

клонилось, а по тому и отвратило моогихъ отъ папства совершенно. Посему вообще можно сказать, что Костанцкій соборъ не могъ удачно разрѣшить вопроса о папской непогрѣшимости, при всемъ своемъ стараніи о семъ.

Примирить непримиримое старались и послѣ Констанцкаго собора но не болѣе удачно.

Ватиканскій соборъ 1870 года разрѣшилъ вопросъ о непогрѣшимости папы проще, а именно объявилъ его догматомъ, т. е. такимъ предметомъ, въ который нужно вѣрить не разсуждая и не пытаясь понять его. Но въ этомъ была и самая крупная его ошибка, ибо предметы вѣры невидимы, почему они и относятся къ вѣрѣ, а папы видимы и грѣховность ихъ видима и при томъ не только частная, но и служебная (ex cathedra), такъ что и непогрѣшимость должна бы осуждаться не личная—человѣческая, а служебная —дисциплинарная. Дисциплина же относится не къ догматичности, а къ каноничности. Каноны же всегда имѣли и будутъ имѣть—измѣнчивый характеръ, приспособительный къ потребностямъ времени и обстоятельствъ. Дисциплинарными же уклоненіями и окончилось провозглашеніе непогрѣшимости папы. Тысячи и десятки тысячъ отклонились отъ ультрамонтанства, провозгласивъ себя старокатоликами, во главѣ со многими епископами, учеными, ибо истина для независимыхъ умовъ святѣе и выше всякихъ внѣшнихъ порядковъи даже самыхъ глубокихъ привязанностей.

И Ватиканскій соборъ не могъ обойти своихъ всегдашнихъ подводныхъ камней—грѣховности папъ, не мирящихся легко съ догматомъ о папской непогрѣшимости. Онъ придумывалъ новую формулировку для примиренія непримиримости. Но, кажется, не ушелъ далеко отъ своихъ предшественниковъ, какъ и современные приверженцы отъ ультрамонтанъ времени Ватиканскаго собора. Нашъ спеціальный изслѣдователь догмата папской непогрѣшимости (Н. Я. Бѣляевъ) говоритъ: „Самимъ богословамъ Рима не чуждо было сознаніе неудовлетворительности и недостаточности попытокъ для примиренія антитезы папской непогрѣшимости съ компромитирующими папство фактами исторіи.

Борьба съ частными возраженіями противъ папской непогрѣшимости представляла для ультрамонтанскихъ теологовъ важное неудобство еще въ томъ, отношеніи, что такія возраженія слишкомъ многочисленны и разнообразны, такъ что, если бы и удалось устранитъ нѣкоторыя изъ нихъ противники могли бы выставить цѣлую массу новыхъ Вслѣдствіе этого ультрамонтанскіе писатели трудятся надъ изобрѣтеніемъ такой теоріи, въ общихъ началахъ которой можно было бы найти ключъ къ рѣшенію самыхъ разнообразныхъ возврѣній.

Такихъ теорій предложено было нѣсколько. Наконецъ остановились на томъ, что папа непогрѣшимъ тогда, когда опредѣляетъ предметы вѣры и благочестія ex cathedra. Общій смыслъ этой формулы заключается въ томъ, что папскіе мнѣнія и декреты слѣдуетъ различать въ двоякомъ отношеніи. Если папа говоритъ въ качествѣ простого, частнаго человѣка, то, подобно всякому смертному, онъ неизъятъ отъ опасности заблужденія. Поэтому нѣтъ ничего страннаго въ томъ, что бывали примѣры, когда папы погрѣшали въ вѣрѣ. Но этимъ. говорятъ, ни мало не копроментируется папскій авторитетъ. Ибо въ тѣхъ случаяхъ, когда папа говоритъ съ высоты своей каѳедры, т. е. въ качествѣ вевховнаго учителя всѣхъ христіанъ, въ его приговорахъ не можетъ быть ни малѣйшей ошибки. Формула эта принята Ватиканскимъ соборомъ“ [1]).

Но ультрамонтанскіе богословы довольствуются этой формулой только вслѣдствіе горькой необходимости, за неимѣніемъ ничего лучшаго. Къ недостаткамъ ея нужно отнести уже то, что она оставляетъ открытымъ вопросъ, когда папа говоритъ ex catheda и когда произноситъ частное сужденіе. Богословы старались установить условія. Но вышла такая путаница, что когда въ разгаръ толковъ, возбужденныхъ програмою занятій созваннаго папою Ватиканскаго собора, послѣдовалъ запросъ: какія именно изъ папскихъ опредѣленій суть декреты ex cathedra, то Мюнхенскій

1) См. „О католицизмѣ“, Казань 1888 г., стр. 187.

университетъ отвѣтилъ, что обще признаннаго критерія посему не существуетъ. И соборъ не опредѣлилъ этого.

Одно изъ опредѣленій сбора гласитъ, что папскія опредѣленія обладаютъ всѣми свойствами декретовъ ex cathedra въ тѣхъ случаяхъ, когда папа изрекаетъ подъ внушеніемъ Духа Святаго. Но когда папа находится подъ вліяніемъ Духа Божія! Это тоже вопросъ, какъ и слѣдующій: когда изрекаетъ онъ по вдохновенію свыше. Ибо, что можетъ служить порукою того, что то, или другое опредѣлено по вдохновенію свыше „Исторія религій представляетъ много случаевъ, когда мечтательные представленія и бредъ воображенія выдавались за откровенія „божества",

„Чтобы отыскать болѣе надежный критерій, папскую непогрѣшимость стали ограждать декретомъ, изданнымъ отъ Римской каѳедры послѣ тщательнаго изслѣдованія и предварительнаго совѣщанія папы со свѣдующими богословами, епископами и кардиналами. Это указывало на соборность рѣшенія вопросовъ. Посему возникало сужденіе: обязанъ-ли папа созывать сборъ и нуждается-ли онъ въ созваніи и одобреніи собора. И вотъ истые паписты рѣшили, что непогрѣшимость папы покоится въ немъ самомъ. Къ чему вопрошать другихъ, когда папа непогрѣшимъ лично?" (стр. 192).

„Самое распространенное мнѣніе заключается въ томъ, что къ непогрѣшимымъ декретамъ ex cathedra относятся тѣ опредѣленія, въ которыхъ папа обращается не къ частнымъ лицамъ или даже помѣстнымъ церквамъ, а къ церкви вселенской" (ibid. стр. 192). При этомъ считается необходимымъ, чтобы непогрѣшимый изрекалъ анаѳему тѣмъ, кто не исполнитъ предписаннаго. „Этимъ ученіе о папской непогрѣшимости замыкается въ тѣсный логическій кругъ, изъ котораго нѣтъ выхода, и къ которому нѣтъ доступа ни для какихъ возраженій. А возраженіе остается прямое: почему папа можетъ грѣшить, обращаясь къ частнымъ лицамъ, и не можетъ грѣшить, обращаясь къ вселенской церкви? Одно тутъ ясно и очевидно, что вмѣстѣ съ безмѣрнымъ превозношеніемъ личности папы, самого по

себѣ, здѣсь дается его возвышеніе надъ всею вселенскою церковью, какъ видимаго главы ея, которому всѣ должны повиноваться, какъ высшему духовному христіанскому міроправителю, непогрѣшимому самодержцу всей вселенской церкви. Это абсолютизмъ власти, невозможный для человѣка".

„Тебѣ (Богу) небо, а мнѣ земля", говорилъ во дни своей славы Императоръ Наполеонъ. Такъ и папа въ маніи своего мнимаго величія можетъ говорить Христу: Тебѣ главенство надъ церковью невидимое, а мнѣ видимое.

Такъ и поняты были новѣйшія притязанія на папскую непогрѣшимость весьма многими, рѣшительно отклонившимися отъ папства, видимо въ лицѣ старокатоликовъ, и невидимо въ лицѣ многихъ другихъ, вседушевно протестующихъ противъ сверхъ человѣческихъ правъ и мнимыхъ достоинствъ папы, молча отвергающихъ ихъ и сердечно соболѣзнующихъ о папахъ, превозносящихся паче Бога или иного чтилища, равно какъ и о по слѣдующихъ сему явному заблужденію о папахъ, грѣшившихъ, грѣшащихъ и имѣющихъ грѣшить. Ибо истинно, истинно говорится въ православной церкви, что нѣтъ человѣка, который поживетъ и несогрѣшитъ. Ты бо единъ (Боже) безгрѣшенъ, правда твоя правда во вѣки и слово Твое истина [1]).

(„Варш. Еп. Лист.")

Маріавиты о папствѣ.

Какъ извѣстно, въ первыхъ числахъ февраля (н. ст.) съ необыкновенной торжественностью Римъ праздновалъ 1500-лѣтіе кончины св. І. Златоуста. Характеръ этихъ торжествъ и особенно рѣчь папы прозрачно и краснорѣчиво напомнили міру о живучести папской тенденціи уловить въ свои сѣти православный востокъ, сыновья котораго хотя и не признютъ надъ собою власти папъ, хотя являются „блудными", однако не переставали быть, по мнѣнію папъ, „сынами" римской церкви. Для вящщаго достиженія этой цѣли обильно практико-

1) Молитва эта читается при погребеніи и поминовеніи умершихъ, какъ по православнымъ, такъ и по уніатскимъ требникамъ.

валось на празднествѣ заигрываніе въ сторону востока. Такъ на торжество приглашены были представители греко-католическаго духовенства на востокѣ: патріархъ всего востока Кириллъ VIII съ епископами Гомса, Дамаска и Бейрута, сирійскій патріархъ Антіохіи, армянскій епископъ Авбіанъ, болгарскій епископъ Младеновъ, греко-албанскій архіепископъ Широ. При отправленіи торжественной литургіи въ храмѣ св. Петра постарались о томъ, чтобы восточнымъ іерархамъ показать, что Римъ чтитъ и восточный обрядъ,— внутренность храма была измѣнена отчасти по образцу восточныхъ храмовъ; были развѣшаны византійскаго письма иконы Христа, Божіей Матери, св. Іоанна Златоуста. Спеціально заучивъ нѣсколько греческихъ словъ, папа произносилъ нѣкоторыя богослужебныя формулы на греческомъ языкѣ. Въ своей рѣчи папа говорилъ о великихъ заслугахъ востока, что и колыбель онъ рода человѣческаго, и что съ востока притекъ на западъ свѣтъ св. Евангелія, что востокъ для многихъ знаменитыхъ мужей, которые своею святостью наукой и славными дѣлами передали свое имя даже отдаленному потомству.

Органъ маріавитовъ—журналъ Maryawita (№ 10) подвергъ рѣчь папы довольно подробному анализу и дѣлаетъ нѣсколько существенныхъ замѣчаній, характерныхъ для того критическаго направленія въ отношеніи къ папству, которое, очевидно, начинаетъ преобладать среди маріавитовъ.

На слова папы: „О если бы Господу было угодно, чтобы мы такь-же, какъ васъ обнимаемъ любовію Іисуса Христа, могли сдѣлать это со всѣми иными братьями и сынами отдалившимися отъ центра католическаго еднинства", Maryawita ставитъ вопросъ: „что же препятствуетъ папѣ въ оказаніи любви къ восточной церкви и въ единенеіи съ нею?"

Стремленіе къ власти и господству, отвѣчаетъ онъ далѣе, желаніе получить выраженіе почестей и преклоненія, абсолютизмъ непримиримый и уничтожающій свободную и самостоятельную мысль, хотя бы она была отъ самого Бога,-вотъ преграда, не позволяющая въ теченіе стольких въковъ осуще-

ствиться желанію сердца Іисуса, чтобы былъ одинъ пастырь и одно стадо", вотъ причина раздѣленія. Папство... забыло о смиреніи и необходимости подражать смиренію Христа, вѣрѣ и любви перваго папы, и постепенно утратило въ себѣ христіанскій духъ, захватило для себя первое мѣсто въ церкви, а Христа поставило на второй планъ; вложило на свою голову тройную корону изъ золота и дорогихъ каменьевъ, а Христу оставило Его тернія и насмѣшки; сдѣлало себя центромъ единенія въ церкви по образцу свѣтскихъ дворовъ, держащихъ въ своихъ рукахъ управленіе отдѣльными провинціями".

Въ своей рѣчи папа старается защитить римскую церковь отъ упрековъ въ раздѣленіи церквей, описывая всю благость ея въ отношеніи къ восточнымъ церквамъ. „Римская церковь, говорилъ папа, далекая отъ всей несправедливости и пратійности по отношенію къ народамъ востока, никогда не переставала относиться къ нимъ съ материнскою любовію". Въ подтвержденіе своихъ словъ онъ приводитъ слѣдующіе факты: мѣсяцесловъ западной римской церкви даетъ мѣсто всѣмъ святымъ епископамъ и ученымъ богословамъ востока; римская литургія, а особенно служебникъ, полны мудрыхъ ихъ гомилій; римская церковь, удерживая собственныя традиціи и обычаи, оказываетъ полную терпимость къ особеннымъ обычаямъ церкви восточной; римская церковь въ цѣляхъ міра санкціонировала преимущества константинополскаго патріарха предъ остальными патріархами востока; наконецъ, папство созвало всѣ христіанскіе народы, чтобы освободить Святую Землю изъ рукъ невѣрныхъ, но востокъ не хотѣлъ помочь латинянамъ въ освобожденіи Св. Земли,—блудные сыны предпочли тягчайшее иго нѣжности матери.

„Читая эти положенія, высказанныя въ такую торжественную минуту, невольно, пишетъ Maryawita, проникаешься чувствами состраданія. Если эти факты являются важнѣйшими аргументами со стороны р.-католическаго духовенства, то лучше было бы о нихъ совсѣмъ не упоминать.

„Что это за выраженіе материнской попечительности и

помѣщеніе святыхъ въ календарѣ или „гомилій“ въ служебникѣ?

„Это только доказательство заслугъ восточной церкви. Или что за заслуга папства, что оно признало власть патріарха константинополскаго, когда она уже была совершившимся фактомъ, и когда на ея защиту стало могущественное правительство византійскихъ императоровъ?

„Равнымъ образомъ защита собственныхъ „лучшихъ“ традицій и разумная снисходительность для менѣе современныхъ обычаевъ восточныхъ отнюдь не доказываетъ ревности о славѣ Божіей и спасеніи душъ, а только выражаетъ вѣчную политику Рима, который умѣлъ интересы божественные посвятить для достиженія собственныхъ цѣлей... Какъ же Римъ на самомъ дѣлѣ заботится о цѣлости и чистотѣ восточныхъ литургій, лучше всего указываетъ систематическое изгнаніе остатковъ славянскихъ литургій у восточныхъ славянъ.

„Что греки, во время крестовыхъ походовъ и въ эпоху упадка Константинополя, не хотѣли принять предложенія помощи отъ латинянъ, согласны были идти охотнѣй подъ тяжкое ярмо турка, то это доказываетъ не ихъ развратность, а скорѣе тяжесть материнской „нѣжности“ Рима, о которой воспоминаетъ Пій X. Кто бы не хотѣлъ спасать свою жизнь и имя? Кто бы, утопая, не схватилъ доски, брошенной благожелательною рукою“?

„Нѣжность“ латинянъ дѣйствительно подъ большимъ сомнѣніемъ. Когда крестоносцы въ 1204 г. взяли Константинополь, они, по свидѣтельству Никиты Хоніата, „зажегши городъ, въ безпорядкѣ бросились грабить церкви и дворы. Попирая иконы, мощи, тѣло и кровь Христову, искали только золота. Насилія, убійства, пьянство, развратъ сопровождали ихъ“.

„Что особенно останавливаетъ на себѣ, говоритъ въ заключеніе Maryawita, это то, что во всей рѣчи папы, оглашенной съ высоты папскаго престола, нѣтъ ни одного признака апостольскаго духа: нѣтъ тутъ приглашенія къ любви Іисуса Христа, нѣтъ побужденія къ слѣдованію за добродѣтелями Христовыми, нѣтъ одобренія бѣдности и сми-

ренію христіанскимъ,—и есть вмѣсто этого неустанное восхваленіе папства и признаніе въ немъ источника избавленія міра, превознесеніе свѣтлаго величія и суетныхъ званій. Какъ же низко, говоритъ Mariawita, упало папство, если даже въ такую торжественную минуту не могло оно подняться надъ тѣсными рамками собственнаго эгоизма". М. К.

Польскій вопросъ въ Бѣлоруссіи.

Въ Сѣверо-Западномъ краѣ польскій вопросъ это панскій вопросъ: уйдетъ панъ, упразднится и вопросъ.

Народъ здѣсь еше помнитъ, что отъ крѣпостной зависимости онъ освобожденъ русской властью и ею же надѣленъ землей. Еслибъ не подерживаемое паномъ католическое духовенство, взявшее на себя роль польскаго политическаго агента, то всѣ симпатіи народа были бы на русской сторонѣ, а на пришлаго помѣщика поляка глядѣли бы какъ на бывшаго угнетателя. Въ томъ, что полякъ угнеталъ нашего брата бѣлорусса, виноваты мы, русскіе, допустившіе это, и всѣ наши усилія должны быть направлены на то, чтобы искупить допущенное зло.

Гдѣ исторія видѣла примѣръ, говоритъ Гильфердингъ, чтобы народность, господствующая въ государствѣ, народность, его создавшая, была въ одной части этого государства подавлена другой, покоренною народностью? Чтобы народность завоеванная и потому играющая въ оффиціальной жизни государства и предъ лицомъ другихъ странъ роль жертвы, на самомъ дѣлѣ попирала народность господствующаго въ государствѣ племени? Такого диковиннаго явленія не сыскать въ лѣтописяхъ древняго и новаго міра; его дано было осуществить Россіи, которая въ теченіе 3-хъ поколѣній могла сносить, чтобы подъ ея властью, въ пространныхъ областяхъ ея державы, русская народность была подавляема, преслѣдуема и уничтожаема меньшинствомъ иноземцевъ. И это она допустила въ тѣхъ самыхъ странахъ, гдѣ началось гражданское развитіе русскаго народа, гдѣ такъ долго сосредоточивалась его государственная жизнь и его просвѣщеніе".

И кто же господствовалъ надъ бѣлорусскимъ племенемъ: полякъ—аристократическіе принципы котораго и по сейчасъ борются съ демократическими русскими: освобожденіе крестьянъ, надѣленіе ихъ землей, дарованіе равноправности—работа русскаго демократическаго начала, недоступнаго поляку-дворянину, презирающему и ненавидящему крестьянство.

„Въ 1796 году произошелъ окончательный раздѣлъ Польши, и все по одной и той же причинѣ—по эгоизму дворянъ, которые всегда предпочитали уничтоженіе отечества освобожденію крестьянъ". Непреклонная ненависть дворянина къ крестьянину вторично погубила отечество и раздробила его. Это пишетъ Прудонъ въ самомъ „Польскомъ вопросѣ", а Прудона въ пристрастіи трудно заподозрить; онъ же продолжаетъ:

„Раздѣлъ совершился въ тотъ день, когда Европа убѣдилась, что Польша составляетъ для нея постоянную опасность. Можно смѣло сказать, что никогда въ исторіи не было столь заслуженнаго наказанія. Униженіе Польши послужило къ спасенію и къ освобожденію рабочаго класса, который свободно вздохнулъ послѣ раздѣла, называемаго теперь громкимъ именемъ политическаго убійства. Для польскихъ плебеевъ раздѣлъ былъ освобожденіемъ отъ рабства".

И далѣе:

„Съ Наполеономъ 1 поляки были за деспотизмъ противъ народовъ. Пятнадцать лѣтъ сражались они подъ знаменемъ Наполеона противъ независимости національностей въ Санъ-Доминго, въ Италіи, въ Испаніи, въ Германіи, въ Россіи и вездѣ".

Прудонъ былъ приглашенъ поляками на мѣстѣ изучить польскій вопросъ и высказаться по нему.

Къ голосу великаго французскаго гражданина прислушивались, и поляки думали, что Прудонъ подъ вліяніемъ общественнаго мнѣнія Франціи, тогда благопріятнаго полякамъ, сочувственно о нихъ выскажется. Но они забыли, что Прудонъ былъ великъ не однимъ своимъ, геніемъ, но и правдой, а для поляка правда гибельна; вся его забота за-

ключалась въ сокрытіи истины, чтобы себя выставить страдальцемъ, а угнетаемые имъ народы варварами, нуждающимися въ примѣненіи къ нимъ благъ высокой польской культуры. О благахъ польской культуры можно судить по тому, какъ поляки ведутъ дѣло въ Галиціи, гдѣ они временно въ силѣ; тамъ для русскаго нѣтъ такой обиды и притѣсненія, которое не могло бы быть къ нему примѣнено; а маріавиты? Ихъ въ послѣднее время стали убивать за одинъ отказъ возвратиться въ лоно католической церкви;—и это дѣлается народомъ, постоянно кричащимъ о вѣротерпимости.

И вотъ, долгіе годы въ рукахъ этихъ угнетателей, убивающихъ тѣло и душу зависящихъ отъ нихъ, находился православный бѣлоруссъ, беззащитный, забытый и преданный на поруганіе своею матерью Россіей, и ею отданный въ крѣпостную зависимость пану поляку.

Какъ вознаградимъ мы бѣлорусса за долгое забвеніе о немъ? Полагаю, что первымъ дѣломъ должна быть забота о его просвѣщеніи и матеріальномъ благосостояніи и удаленіи изъ края пана, который и по-сейчасъ путемъ католицизма терзаетъ его душу внушеніемъ розни и ненависти къ братской Россіи.

Если горсть людей работаетъ противъ блага цѣлой обширной области, заботясь исключительно о своихъ эгоистическихъ узко-племенныхъ, даже не національныхъ, выгодахъ,—то не будетъ ли удаленіе ихъ актомъ государственной мудрости, преслѣдующей общее благо, а не защиту посягающихъ на него.

Изъ всего сказаннаго нельзя не согласиться въ цѣлесообразности и для насъ принятаго Пруссіей закона о принудительномъ отчужденіи польскихъ частновладѣльческихъ земель. Намъ слѣдовало бы принять его какъ единственный способъ освободить искони русскія земли отъ нашего непримиримаго врага. И я вѣрю, что недалеко то время, когда правящіе нами убѣдятся въ томъ, что нельзя ради какихъ-то туманныхъ принциповъ оставлять въ рукахъ враждебныхъ намъ элементовъ цѣлыя русскія провинціи, въ

которыхъ частное владѣніе почти исключительно въ польскихъ рукахъ. Владѣніе землей—сила и пропаганда польской идеи не ослабнетъ до тѣхъ поръ, пока это владѣніе не будетъ въ русскихъ рукахъ, а до того времени оно будетъ представлять разбросанные по всему краю очаги бунта противъ всего русскаго, что по необходимости вызоветъ репрессивныя мѣры, какъ всегда у насъ не достигающія своей цѣли, а только вредящія престижу русскаго имени.

Остается сказать о католицизмѣ.

Главная черта русскаго-это вѣротерпимость: по лицу русской земли много, не только нашихъ братій по происхожденію, но и инородцевъ нашли ласку, гостепріимство и уваженіе къ исповѣдуемой ими вѣрѣ; тоже найдетъ и католикъ-бѣлоруссъ, братъ по крови. И вѣра да не будетъ ему препятствіемъ къ совмѣстной работѣ по устройству дорогой общей родины, страдающей отъ насилія тѣхъ, которыхъ мы великодушно пріютили. Какъ только панъ со своей нетерпимостью оставитъ Бѣлоруссію, то ксендзъ вернется къ покинутому имъ, ради политической пропаганды, алтарю и на ряду съ другими пастырями поведетъ вѣрующихъ на путь добра и нравственнаго совершенства.

(„Рус. Знамя“.)

На стражѣ святыни.

Пастыри--служители Церкви Христовой. Чрезъ архіерейское рукоположеніе въ таинствѣ священства они поставляются быть совершителями таинствъ, въ которыхъ преподаются вѣрующимъ различные благодатные дары; они же проповѣдники Евангелія и первые учители жизни во Христѣ. О достоинствѣ власти пастыря св. Златоустъ говоритъ такъ: „Священники еще живутъ и обращаются на землѣ, а поставлены распоряжаться небеснымъ и получили власть, которой не далъ Богъ ни ангеламъ, ни архангеламъ“ (Слово о свящ. 3). Ибо не имъ ли сказано: *„елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси, и елика аще разрѣшите на*

земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ". (Мат. 17, 18). Но вмѣстѣ съ высокою властію священники во время же рукоположенія принимаетъ на себя великую и отвѣтственную обязанность быть на стражѣ святыни и ея хранителемъ. Эта обязанность возлагается епископомъ, когда онъ даетъ новопосвященному пресвитеру часть святаго агнца со словами: „прими залогъ сей и сохрани его цѣлъ и невредимъ до послѣдняго твоего издыханія, о немъ же имаши истязанъ быти во второе и страшное пришествіе великаго Господа и Спаса нашего Іисуса Христа". Не слѣдуетъ-ли отсюда, что священникъ долженъ быть не только раздаятелемъ благодатныхъ даровъ въ совершеніи таинствъ для вѣрующихъ, но и хранителемъ этихъ святынь отъ поруганія чрезъ небрежность и недостойное принятіе христіанами, ослабѣвшими въ вѣрѣ.

Такъ-ли однако же понимается долгъ священства пастырями и пасомыми, особенно въ настоящее время упадка религіозныхъ обязанностей?

Не только утратившіе вѣру въ Бога и отрекшіеся отъ Церкви и ея священноначалія, но и признающіе себя вѣрными многіе изъ христіанъ мыслятъ пастырей лишь какъ требоисправителей и совершителей церковныхъ службъ. Всякое же обличеніе или даже напоминаніе со стороны пастыря объ уклоненіи отъ христіанскаго образа жизни уже принимается за вмѣшательство и посягательство на личную свободу и принимается враждебно. Въ настоящее время въ прогрессивныхъ газетахъ нападаютъ на православное духовенство, осуждая его будто молчаніе. Но всякое слово духовенства въ защиту той православной вѣры, какую приняли мы отъ Іисуса Христа чрезъ Его апостоловъ, а также и въ защиту настоящаго общественнаго и государственнаго строя уже обзываютъ моднымъ нынѣ словомъ „черносотенство". Въ поученіяхъ пастырей церкви ищутъ призыва къ „освободительству" и ученія вѣры христіанской безъ Христа. А черезъ это, какой тяжелый торгъ происходитъ между долгомъ священства и требованіями и отношеніями къ таинствамъ и обрядамъ церкви пасомыхъ, ослабѣвшихъ въ вѣрѣ.

Гдѣ же та высокая власть священства, о которой говоритъ Св. Златоустъ? Забыта и попрана, и осталось объ этой власти лишь историческое воспоминаніе. Развѣ смѣетъ теперь священникъ „взять“ кого бы то ни было, даже явнаго и нераскаяннаго грѣшника; развѣ смѣетъ требовать благоговѣйнаго отношенія къ святынѣ, даже при явномъ небреженіи и неуваженіи со стороны того, кому преподается эта святыня или кто присутствуетъ и участвуетъ въ совершеніи таинства и церковныхъ молитвословій; развѣ смѣетъ для исправленія ввѣреннаго его духовному водительству завѣдомо согрѣшающаго обличать и укорять, что бы не дать такому и дальше и еще больше идти по пути противленія Богу и Его святѣйшему закону? Изъ всѣхъ правъ современному пастырю оставлено лишь одно, говорить общими мѣстами свои поученія и такъ осторожно, чтобы никто не могъ признать въ словѣ обличенія пастыря свои личныя нарушенія заповѣди закона Божія.

Гдѣ же тотъ судъ Церкви, о которомъ сказалъ Спаситель: *„скажи Церкви; а если и Церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь“*. (Мат. 18, 17)?. Не пастырямъ ли церкви сказано въ Словѣ Божіемъ: *„Согрѣшающихъ обличай предъ всѣми, чтобы и прочіе страхъ имѣли“*. (Тим. 5, 20)? Конечно многіе изъ современныхъ христіанъ скажутъ, что все это устарѣло, пережитокъ времени. А какъ же намъ пастырямъ считать это? Ужели и намъ слѣдуетъ соглашаться съ такимъ современнымъ разумѣніемъ и, подчиняясь такому ложному понятію, поступиться властію и отвѣтственностію предъ Богомъ, принятою нами въ таинствѣ священства преемственно отъ св. Апостоловъ через святительское рукоположеніе! Ради чего!

Ради чего иные современные пастыри своимъ снисхожденіемъ къ уклоненіямъ своихъ пасомыхъ отъ истинно христіанскаго образа жизни и попустительствомъ къ униженію нашей святой вѣры нехристіанскими ихъ поступками затушевываютъ личность пастыря, какъ вождя духовной жизни. Ради чего иные пастыри терпятъ въ числѣ своихъ пасомыхъ „бумажныхъ христіанъ“ и своимъ снисхожденіемъ

закрываютъ ихъ отступленіе отъ вѣры? Страшно и стыдно, но надо сознаться, что боязнь за свое существованіе и за матеріальное обезпеченіе себя и семьи вынуждаютъ пастыря съ болію сердечное быть пособникомъ упадка религіозныхъ вѣрованій и обязанностей его духовныхъ чадъ, ибо „*жестоко есть противу рожну прати*“. (Дѣян. 5, 5).

Первымъ такимъ „рожномъ“ и можетъ быть названо матеріальное содержаніе или вѣрнѣе матеріяльная зависимость пастыря отъ своихъ пасомыхъ. Примѣръ. Если бы содержаніе судьи составлялось изъ доброхотныхъ даяній его подсудимыхъ, были бы и могли бы быть судебные приговоры такого судьи безпристрастны и свободны? Пастырь-духовный судія, которому дана отъ Бога власть вязать и разрѣшать, поставленъ въ полную зависимость отъ своихъ подсудимыхъ. По своему высокому служенію онъ долженъ быть „справедливъ, учить истинному пути Божію, незаботиться объ угожденіи кому либо и не смотрѣть ни на какое лице“. (Мат. 22, 16). Но... И это „но“ служитъ для многихъ современныхъ пастырей камнемъ, о который претыкаются, падаютъ и низводятъ пастырское служеніе къ требоисправленію и только.

Вторымъ „рожномъ“ можно назвать упадокъ вѣры или и современное безбожіе современныхъ пасомыхъ. Я осмѣлился назвать ихъ „бумажными христіанами“, потому что такіе числятся въ числѣ пасомыхъ только по записямъ въ церковныхъ документахъ; это горе пастырей, это заразный струпъ на тѣлѣ Церкви!

Что-же дѣлать? Что дѣлать намъ пастырямъ, избраннымъ и поставленнымъ быть стражами святыни? Въ единеніи сила. Въ настоящее скорбное и тяжелое время для Православной русской церкви намъ пастырямъ необходимо объединиться въ братскіе пастырскіе союзы. Первою цѣлію такихъ союзовъ должно быть поддержаніе и укрѣпленіе немощныхъ изъ братій нашихъ, чтобы не дать имъ падать духомъ въ ихъ пастырскомъ служеніи за собственныя немощи или подъ гнетомъ нужды и притѣсненій, которыя постигнутъ за ревность пастырскаго служенія. Общимъ братскимъ словомъ возбудить къ дѣятельному служенію тепло-

хладныхъ. Въ частныхъ братскихъ бесѣдахъ и особенно на пастырскихъ собраніямъ открыто другъ предъ другомъ указывать свѣтлыя и темныя явленія приходской жизни пасомыхъ, не считая зазорнымъ просить братской помощи и совѣта къ устраненію явленій нежелательныхъ. Необходимо общими силами, хотя бы по округамъ благочинія, выработать сравнительно однообразныя правила отношеній къ прихожанамъ и требованій отъ нихъ въ исполненіи ими христіанскихъ обязанностей. Жатвы много! Будемъ же молить Господина нашего, да изведетъ и дѣлателей.

Да простятъ мнѣ читатели сопастыри мою смѣлость настоящими заключительными строками быть непрошеннымъ совѣтчикомъ. Гибельная зараза безбожія дѣлаетъ быстрые успѣхи и смѣлыми шагами идетъ и къ намъ въ деревню, съ каждымъ днемъ и часомъ отравляя и заражая все больше и больше нашихъ пасомыхъ. Хочется ко всѣмъ съ плачемъ взывать: „помогите“! Этими строками я и хочу просить у всѣхъ братской помощи ко спасенію отъ гибельнаго безбожія ввѣренныхъ и мнѣ немощнѣйшему чадъ Божіихъ.

Священникъ **Автономъ Ш—скій.**

Вопросъ о папской власти.

Злоупотребленія папскою властью давно побуждали многихъ поднимать вопросъ о папской власти, ея сферѣ и границахъ. Уже на Констанцкомъ соборѣ вопросъ о папской власти разсматривался спеціально. И къ чести собора должно сказать, что съ западно—европейской точки зрѣнія онъ разрѣшился болѣе или менѣе правильно. Папской власти были указаны ея границы. Приверженцы папства употребляли всѣ усилія возвеличить папство, до признанія папской непогрѣшимости, но абсолютизма папской власти они все-таки не могли отстоять.

„При теоретической постановкѣ вопроса о папствѣ, какъ объ отвлеченной догматической истинѣ, католики расходились въ томъ: составляетъ-ли папство необходимое посредствующее звено между Христомъ и церковью, помимо котораго невозможно взаимоотношеніе между ними, невозможно, слѣдовательно, существованіе и правильная дѣятельность христіанской церкви, или же, напротивъ, союзъ Христа съ церковію настолько тѣсенъ, что предполагаетъ постоянное и непосредственное воздѣйствіе главы церкви и на всю церковь въ совокупности и на каждаго отдѣльнаго истиннаго члена ея, а потому и исключаетъ всякую возможность существованія особаго посредника, который бы одинъ стоялъ въ общеніи съ Господомъ и передавалъ церкви отъ Него все необходимое ей для жизни“. Переходя къ дѣйствительности и разсматривая папство, какъ высшее правительственное учрежденіе въ церкви, католики встрѣчались съ вопросомъ, кто на землѣ—церковь или папа является первичнымъ носителемъ законной власти и источникомъ ея для всѣхъ остальныхъ членовъ духовной и свѣтской іерархіи? По мнѣнію однихъ, папа единолично вмѣщаетъ въ себѣ возможную на землѣ власть, а всѣ остальные носители духовной и свѣтской власти въ мірѣ заимствуютъ ее, какъ законную власть, только отъ папы, и потому всецѣло во всѣхъ отношеніяхъ подчинены, власти папы, который безконтрольно владычествуетъ надъ всею церковью и міромъ.

По другимъ, вся духовная власть на землѣ принадлежитъ, какъ неотъемлемая собственность, только церкви вселенской и представителю ея во всей совокупности—вселенскому собору; папа же предъ лицемъ церкви является собственно однимъ изъ епископовъ и если выдѣляется изъ ихъ ряда, то лишь въ административномъ отношеніи, какъ лице, уполномоченное церковью наблюдать за дѣятельностью всѣхъ остальныхъ церковно-іерархическихъ лицъ и снабженное отъ нея нѣкоторыми особыми правами*).

*)См. изслѣдованіе Т. Налимова стр. 287—8. „Вопросъ о папской власти на Констанцкомъ соборѣ“.

Констанцскій соборъ указанные вопросы рѣшилъ въ томъ смыслѣ, что высшая власть въ церкви принадлежитъ не папѣ, а вселенскому собору какъ выразителю вселенскаго сознанія церкви, что римскій епископъ является лишь первымъ охранителемъ и исполнителемъ постановленія вселенскаго собора.

Въ первомъ опредѣленіи 5-го засѣданія Констанцскаго собора, напр. прямо говорится, что онъ, Констанцкій соборъ, созванный во Святомъ Духѣ законно, составляя общій соборъ и представляя вселенскую (западную) церковь, имѣетъ власть непосредственно отъ Христа и что каждый, до папы включительно, обязанъ ему повиноваться во всемъ, касающемся вѣры, искорененія схизмы, преобразованія вселенской церкви во главѣ и членахъ". (ibid. стр. 291). Такъ рѣшенъ былъ вопросъ о папской власти 6 апрѣля 1515 года однимъ изъ величайшихъ католическихъ соборовъ, въ которомъ многіе справедливо видѣли и видятъ оплотъ противъ всякихъ папскихъ притязаній. Подобнаго рода свою верховную власть Констанцскій соборъ утвердилъ и практически, осудивъ двухъ папъ, третьяго принявъ въ качествѣ кардинала и избравъ новаго. О томъ же свидѣтельствуютъ и нѣкоторыя другія постановленія Констанцскаго собора менѣе существеннаго свойства. Соборъ этотъ напр. потребовалъ, чтобы папа (Мартинъ) предоставилъ на его судъ нѣкоторыя изъ папскихъ постановленій, чтобы во время богослуженій поминали не папу, а соборъ и проч.

Констанцкій соборъ не вразумилъ папистовъ, но онъ указалъ истинныя основы для католической церкви и далъ мотивы къ отдѣленію протестантовъ и реформатовъ.

Въ лютеранствѣ и реформаторствѣ вопросъ о папской власти разсматривался безчисленное множество разъ, во всевозможныхъ деталяхъ, и конечно всегда болѣе или менѣе отрицательно.

Взгляды, проводимые протестантами, имѣли величайшее значеніе на міровоззрѣніе всѣхъ образованныхъ людей, а потому папская власть стала для всѣхъ вопросомъ времени.

Но такъ какъ реформаторы разошлись съ католичествомъ въ существенныхъ взглядахъ, то понятно, что протестанскія рѣшенія этого насущнаго вопроса не всегда вліяли на папистовъ.

Однако и въ самомъ католичествѣ всегда находились отдѣльныя свѣтлыя лица, которыя, подобно Іоанну Гуссу, Дж. Виклефу, громко возбуждали разные вопросы о папской власти и, неудовлетворяясь католическимъ рѣшеніемъ ихъ, обращались въ другія вѣроисповѣданія, не исключая и православія, какъ занимающаго во всѣхъ воззрѣніяхъ срединную точку зрѣнія между традиціоннымъ католичествомъ и безпочвеннымъ протестантизмомъ, впадающимъ въ субъективизмъ.

Епископальное и пресвитиріанское англиканство уже давно, само въ себѣ и въ отдѣльныхъ членахъ выражаетъ не безсильный протестъ папскому абсолютизму церковной власти.

Старокатолики, въ лицѣ избраннѣйшихъ лицъ, весьма коллективно выразили многіе вопросы о папской власти и, присоединившись къ епископамъ совершенно независимымъ отъ папства, отринули фактически папскую власть.

Можно думать, что и многія свѣтскія власти и вообще міряне, нарушивъ многоразличные папскіе конкордаты, отступили отъ признанія, какъ свѣтской, такъ, и духовной власти, думая даже оставаться при семъ добрыми католиками, начиная съ италіанскихъ королей и служащихъ имъ.

Еслибы собрать все, что въ теченіи вѣковъ сказано было по вопросу о папской власти, объ ея неестественности, тягости и пагубности, то, кажется, не было бы равнаго вопля и стона во всей исторіи человѣчества во всемъ мірѣ.

По всему этому можно сказать, что вопросъ о папскомъ абсолютизмѣ власти рѣшенъ во всѣхъ сферахъ отрицательно и власть сія держится только по исторической инерціи и привычкѣ многихъ, то нежелающихъ думать о ней, то имѣющихъ личныя выгоды отъ нея, то наконецъ по допустимости и терпимости всякихъ пережитковъ и заблужденій старины, которая для многихъ кажется святою,

не смотря на всю ясность противнаго вездѣ и во всемъ Вотъ нѣкоторые отзывы по вопросу о папской власти.

Изъ Парижа, 27 октября (9 ноября 1906) получилась телеграмма, которая гласитъ, что Министръ исповѣданій Бріанъ сказалъ, что съ введеніемъ закона объ отдѣленіи церкви отъ государства папа для правительста является частнымъ лицомъ, наравнѣ съ обыкновенными гражданами. Папа согласился на росторженіе конкордата. И законъ одобренъ на выборахъ всей націей. Католики берутъ на себя большую отвѣтственность, мѣшая внутреннему миру. Необходимо имѣть надзоръ за церковію, стремящеюся захватить власть. Правительство даетъ католикамъ одуматься до 1907 г. И потому не пользуется правомъ создать новую церковь въ лонѣ католической.

Клемансо, соединяясь съ заявленіемъ Бріяна, говоритъ, что сближеніе съ Римомъ было бы актомъ реакціоннымъ.

Понятно, что истые католики протестовали. Однако большинствомъ 376 членовъ палаты противъ 98 рѣшено разослать рѣчь Бріана по общинамъ.

Въ этомъ можно видѣть послѣднее рѣшеніе вопроса о папской власти, какъ источникѣ великаго зла, съ которымъ борятся еще такъ недавно преданные папству.

На Люцернскомъ старокат. конгрессѣ (1892 г.), на которомъ участвовали англич., галич., лютер. и греки, первымъ пунктомъ было опредѣлено, что старокатол. есть не только протестъ противъ новыхъ догматовъ Ватикана и особенно противъ папской непогрѣшимости, но и возвратъ къ католичеству древней и нераздѣльной церкви, при помощи устраненія поврежденій, внесенныхъ въ папскую и іезуитскую церковную систему.

Далѣе здѣсь говорилось (проф. Филиппи), что цѣль конгресса содѣйствовать къ соглашенію съ другими церквами и чтобы возсоздать въ противовѣсъ исключительному главенству римской перкви замкнутое соединеніе для неподчиненныхъ церкви сообществъ".

Въ 3 же тезисѣ конгресса было опредѣлено, что „опирающіеся на практику христ. нац. церквей, какъ вост. такъ

и западн. имѣютъ неотъемлемое право управлять своимъ народомъ въ дѣлахъ вѣры внѣ отношенія къ иноземнымъ вліяніямъ". Очевидно, что объ автокефальности говорится здѣсь въ виду недопущенія папской тайной власти. (См. у пр. Е. Смирнова, въ сочиненіи: „Къ старокат. вопросу, стр. 72—135).

Взглядъ многихъ представителей реформаціоннаго движенія въ папствѣ между прочимъ выражается такъ: „польза церкви должна быть единственнымъ критеріемъ для опредѣленія въ каждый моментъ дѣствительныхъ размѣровъ церковной власти, и никакое проявленіе власти, приносящее вредъ церкви, не можетъ быть причисляемо къ составу богодарованной „полнота власти (plemtudo potestatis), составляетъ злоупотребленіе власти и можетъ имѣть источникъ только въ діаволѣ, врагѣ церкви, но никакъ не въ Господѣ, ни въ его установленіи.

Полнота власти (спасала однихъ изъ нихъ) существуетъ единственно только во вселенской церкви, а папа не только самъ по себѣ необладаетъ ею, но не можетъ вмѣщать ее и въ томъ даже случаѣ, если бы церковь пожелала вручить ему всю свою власть—не можетъ потому, что онъ лишь одинъ изъ членовъ церкви, хотя и сильный, однакожъ часть ея, и часть не можетъ равняться своему цѣлому ни по массѣ своей, ни по силамъ. Поэтому притязанія папъ присвоить себѣ всю власть надъ всею церковію безусловно незаконны и ни для кого необязательны; ограниченіе же этихъ притязаній—великая заслуга предъ Богомъ и церковью... прямая обязанность для тѣхъ, кому ввѣрено охраненіе церкви (см. у Налимова стр. 208).

Изъ духовной и свѣтской печати.

Церковная трагедія. На судъ фарисеевъ и книжниковъ русской земли предстала Православная Церковь въ рубищѣ, въ лохмотьяхъ съ протянутой рукою нищаго. Она проситъ на пропитаніе!

И ей даютъ... Даютъ на чечевичную похлебку... Но отъ нея берутъ—берутъ славу и величіе съ прошлыхъ на Руси лѣтъ, берутъ ея святыни, берутъ ея чадъ и... подъ звуки лобзанія заливаютъ ее кровью ея архипастырей!..

Поцѣловали... И за лобзаніе не только не взяли, но еще дали!..

Да, взяли! Взяли кровь, взяли святыни, взяли стадо!.

Но что все это значитъ предъ звономъ блестящаго металла?! Ха! Ха! Ха!!! Пронесся по святой Руси дьявольскій хохотъ!.. Поклонись мнѣ, *святая* Русь, и я тебя озолочу!.

Прочь соблазнъ! Отойди, сатана.

Вотъ архипастырь Церкви уже отрясаетъ думско-коммиссіонный прахъ отъ ногъ своихъ. За нимъ идутъ другіе... Думскій залъ оглашаетъ звономъ брошеннаго пастырями на полъ презрѣннаго металла!..

Ликуетъ святая Русь и изъ глубинъ сердца своего вторитъ: „Идите, идите дальше! Идите вовсе изъ думскаго кладбища Русскихъ святынь! Не будьте тамъ ни звонорями, ни сторожами"!..

Но что это? Они остановились!.. Слабѣетъ духъ у нихъ, трясутся колѣни!..

Мужайтесь! Святая Русь за вами, съ вами! Она обнимаетъ васъ, согрѣетъ своею любовью и подаритъ васъ долгимъ, сыновнимъ поцѣлуемъ... Впередъ же! Впередъ! Туда,—въ нѣдры Россіи! Впередъ на новую работу за Вѣру, за Царя, за Русь Святую!.. **И. Айвазовъ.**

— **Какъ ксендзы обращаютъ въ католичество.** Лѣсковъ въ одной изъ своихъ тенденціозныхъ повѣстей бросилъ ничѣмъ недопущенный упрекъ дѣятелямъ православной миссіи, якобы нѣкоторые изъ нихъ обращаютъ инородцевъ въ христіанство при помощи „водочки".

Это обвиненіе по отношенію къ православному духовенству никакими фактическими данными не обосновано, но католическое духовенство, какъ видно, этимъ вспомогательнымъ средствомъ не брезгаетъ.

Литовскою духовною консисторіею предписано мѣстному священнику увѣщевать Ковенскаго мѣщанина Кипріана Семенова Дацкевича не уклоняться отъ союза съ право-

славною церковью. Благочинный донесъ, что Дацкевичъ при его увѣщаніяхъ сердечно сознался, что „его въ пьяномъ видѣ уговорили дать подписку ксендзу, что онъ желаетъ быть р.-католикомъ и затѣмъ подать прошеніе г. Ковенскому губернатору, но что онъ теперь очень не желаетъ быть р.-католикомъ и стыдится даже вспомнить о своемъ поступкѣ. Если уже придется быть р.-католикомъ, то изъ боязни за свою подписку и прошеніе, поданное г. губернатору“.

А вотъ и другіе пріемы пропаганды:

Одинъ православный крестьянинъ Гловсевичскаго прихода, Слонимскаго уѣзда, зашелъ въ д. Селявичи, Мижевичской волости, къ своей теткѣ, перешедшей въ католичество и обратилъ вниманіе на небольшой колокольчикъ, который висѣлъ въ переднемъ углу у иконъ.

— Что это у цебѣ, тетко, за звонокъ. Першъ яго не было?—спросилъ любопытный племянникъ.

— О, это святый звонокъ. Мнѣ яго дау ксензъ и казау, што енъ зроблены зъ гэтой талерки, што Найсвенша Матка Боска ѣла,—отвѣтила наивная тетка.

А вотъ другой фактъ:

Ксендзъ спросилъ одного крестьянина д. Деревянчицъ, Слонимскаго уѣзда.

— Былъ ты, муй коханы въ костелѣ и видзялъ тамъ пана Езуса?

— Быу, бачіу,—отвѣтилъ простодушный крестьянинъ.

— У васъ въ церкви нима—пана Езуса.

Есть и въ нашей церкви Іисусъ Христосъ на крижу,—возразилъ мужичекъ.

— То у васъ не панъ Езусъ, а москаль на крижу распенты.

Крестьянинъ вскипѣлъ и сжалъ кулаки, но ксендзъ улепетнулъ.

— **О матеріальномъ обезпеченіи православнаго духовенства**. Въ засѣданіи 20-го мая, Государственная Дума занялась, между прочимъ, однимъ изъ больныхъ вопросовъ русской жизни, вопросомъ объ обезпеченіи русскаго духовенства. Докладчикомъ бюджетной комис-

сіи, Е. П. Ковалевскимъ, въ обстоятельной и наглядной рѣчи было обрисовано незавидное положеніе нашего духовенства. Многочисленная семья русскаго духовенства, состоящая изъ 50.000 священниковъ и діаконовъ и изъ 40.000 причетниковъ, живетъ на вѣсу: только нѣкоторая часть ея обезпечена постояннымъ, хотя и скромнымъ содержаніемъ, а болѣе значительная часть по старому живетъ натуральными сборами съ прихода и, гдѣ есть, доходами съ земли.

Произвольность и случайность источника дохода всегда были главными причинами необезпеченности нашего духовенства, съ одной стороны, и разлада, а порою и глубокой пропасти между прихожанами и ихъ духовнымъ пастыремъ—съ другой. Но въ прежнія времена, когда жизнь была проще, такое положеніе дѣлъ было терпимо. Представители духовенства жили такъ-же, какъ и крестьяне, обрабатывали землю или занимались какимъ-либо крестьянскимъ промысломъ, дѣтей обучали сами,—что было достаточно для полученія духовнаго сана—и довольствовались малымъ; это создавало невзыскательность съ ихъ стороны къ достоянію и благамъ прихожанъ. Послѣдніе были зажиточнѣе, имѣли избытокъ, который некуда было сбыть, болѣе религіозно и доброхотно настроены, почему содержали своего „батюшку“ съ большей щедростью и безъ косыхъ взглядовъ. Въ тѣ времена натуральное иждивеніе духовенства было не опасно, не дѣлало священника нищимъ или стяжателемъ и, что самое главное, не нарушало доброй гармоніи, существовавшей между пастыремъ и пасомыми.

Теперь картина измѣнилась до неузнаваемости: нужды духовенства возрасли сильно, а источникъ доходовъ въ такой-же степени упалъ; усиливающееся въ массѣ охлажденіе къ церкви сняло съ прежнихъ отношеній между священникомъ и приходомъ покровъ патріархальности и искренности—взаимное отчужденіе растетъ, воспитательное и облагораживающее значеніе духовника непрерывно понижается.

Возстановить наружное равновѣсіе между духовенствомъ и крестьянствомъ—это равносильно поднятію имени и авторитета перваго и возвращенію къ церкви и добрымъ христіанскимъ нормамъ жизни второго: а возстановить его возможно однимъ путемъ,—путемъ обезпеченія духовенства, освободивъ его тѣмъ отъ матеріальной зависимости отъ прихожанъ и заставивъ послѣднихъ смотрѣть на пастыря, только какъ на духовнаго наставника, а не какъ на стяжателя, а въ иныхъ случаяхъ—мстительнаго вымогателя.

Е. П. Ковалевскій совершенно правильно подчеркнулъ въ своей рѣчи ненормальность такого положенія дѣлъ, обращавшаго на себя и прежде вниманіе правительства и общества, и отмѣтилъ, что Государственная Дума въ настоящее время должна заняться этимъ вопросомъ.

Какъ показалъ исходъ голосованій, Дума, за исключеніемъ неисправимыхъ соціалъ-демократовъ или соціалъ-попугаевъ, какъ ихъ называлъ Щегловъ, которые рабски повторили одну изъ европейскихъ формулъ, всѣ фракціи примкнули къ выводу бюджетной комиссіи, т.-е. въ принципѣ установили желательность государственнаго обезпеченія русскаго духовенства. Практически пришлось осуществить пожеланія бюджетной комиссіи лишь очень приблизительно. Изъ 12.000.000 рублей, необходимыхъ для полнаго перевода духовенства съ натуральнаго на казенное содержаніе, пришлось намѣтить къ ассигнованію лишь ничтожную сумму въ 400,000 рублей, т. е. одну тридцатую часть, или одну пятнадцатую часть той суммы въ 6.000.000 рублей, которую надо было-бы ассигновать по подсчету на будущій годъ, держась установленнаго плана.

Это, конечно, очень печально, но, какъ и въ другихъ случаяхъ, ясный и неоспоримый принципъ приходится подчинять другому, такъ-же увы, ясному и неоспоримому, который сводится къ необходимости считаться съ нашей текущей финансовой бѣдностью.

Рѣчи ораторовъ, вызванныя вопросомъ объ обезпеченіи духовенства, нарисовали много грустныхъ картинъ жизни нашихъ пастырей; онѣ невольно объяснили многое изъ того кроваваго кошмара, который недавно пролетѣлъ надъ

нашей землей и подтвердили, какъ общій выводъ, что только „обезпеченное духовенство,—говоря словами о. Комарецкаго—свободно можетъ отдать всѣ свои силы служенію правдѣ Божьей и добросовѣстно выполнить возложенный на него жизнью тяжелый пастырскій долгъ“. (Г. Пр.)

— **Предложеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Христофора, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, отъ 7-го марта с. г., № 57.** До свѣдѣнія моего дошло, что между священниками и Отдѣлами Союза Рускаго Народа по мѣстамъ возникаютъ недоразумѣнія; благочинные и священники, а съ ними и другіе священно-церковно-служители недоумѣваютъ, можно ли имъ вступать въ отдѣлы и принимать предсѣдательство въ Отдѣлахъ Союза и отказываться отъ приглашенія и даже избранія; въ предотвращеніе дальнѣйшихъ недоразумѣній нахожу нужнымъ сдѣлать слѣдующее распоряженіе по сему предмету: въ виду неоднократнаго выраженія Высочайшаго Благоволенія Государя Императора къ Союзу, а также принимая во вниманіе повсюду выраженное сочувствіе къ Союзу общества и народа русскаго, Союзъ Русскаго Народа не слѣдуетъ отождествлять съ политическими партіями, преслѣдующими корпоративныя и сепаративныя цѣли, такъ какъ онъ представляетъ общегосударственную организацію, имѣющую задачей поддержаніе и укрѣпленіе общегосударственныхъ началъ, которыя расшатываются и подрываются въ большей или меньшей мѣрѣ противогосударственными полическими партіями и въ поддержаніи и укрѣпленіи которыхъ духовенство прежде всѣхъ другихъ заинтересовано. По этому духовенству, хотя оно по своему положенію уже входитъ въ составъ Союза Русскаго Народа, не только слѣдуетъ оказывать содѣйствіе Союзу, но можно вступать въ Отдѣлы въ качествѣ членовъ и не отказываться отъ предсѣдательства въ Отдѣлахъ, если, разумѣется, это не внесетъ въ жизнь прихода нестроеніе и не можетъ вредить исполненію главныхъ пастырскихъ обязанностей и если въ дѣятельности Отдѣла не усматривается ничего, противнаго церковнымъ интересамъ и претящаго іерейской совѣсти, и усматриваемое можетъ быть устранено. По указанію предсѣдателя

настоящее предложеніе Его Преосвященства Уфимская духовная консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи (Уфимск. Епарх. Вѣд. № 7, 1 апрѣля 1908 г.). (Р. З.)

Къ 200-лѣтію со дня казни Василія Кочубея и Ивана Искры. Въ настоящее время, когда сепаратическія стремленія разныхъ народностей стараются поколебать исторически сложившійся укладъ и единство Русскаго государства, когда каждая маленькая народность, съ территоріей не болѣе уѣзда, стремится къ политической автономіи, когда даже среди единокровныхъ съ великороссами малороссіянъ появляются утопичные мечтатели благовременно вспомнить о подвигѣ друхъ святыхъ мучениковъ изъ малороссіянъ, своею кровію запечатлѣвшихъ свою вѣрность и преданность Престолу и Помазаннику Божію, явившихъ примѣръ высокаго патріотизма, примѣръ, подобный подвягу безсмертнаго Ивана Сусанина. Мы разумѣемъ мученическую кончину двухъ выдающихся малороссійскихъ аристократовъ: „Благороднаго Висилія Кочубея, Генеральнаго Судью, и Ивана Искру, Полтавскаго Полковника", безвинно пострадавшихъ отъ измѣнника Ив. Мазепы, Малороссійскаго Гетмана, за доносъ на него Императору Петру 1-му. Подобно безсмертному Ивану Сусанину, они предупреждали Русскаго Царя о готовящейся измѣнѣ Ивана Мазепы. Геніальный Пушкинъ чудно воспѣлъ этотъ подвигъ горячихъ патріотовъ. Его *„казакъ на сѣверъ держитъ путь"*— неподражаемая картина. Царь Петръ, обманутый лицемѣрною преданностію Мазепы, новаго Іуды, не повѣрилъ и отослалъ доносъ этотъ измѣннику Ив. Мазепѣ, предоставивъ ему поступить съ доносителями по своему усмотрѣнію... И совершилось ужасное злодѣяніе! Безвинные, за святую правду, за вѣрность Престолу, Царю, и Россіи, послѣ лютыхъ пытокъ, 15 іюля 1708 г., ровно 200 лѣтъ тому, на разсвѣтѣ на большой дорогѣ за Кіевомъ (на Борщаговкѣ) были безчеловѣчно обезглавлены, по приказанію новаго Іуды-измѣнника Мазепы, мечтавшаго при помощи Карла Шведскаго стать самому Малороссійскимъ царемъ. Эта по-

зорная кровавая страница Русской исторіи чудно описана А. Пушкинымъ:

„Все поле ахнуло!...
И сердцемъ радуясь во злобѣ,
Палачъ поймалъ за чубъ ихъ обѣ (головы);
И напряженною рукою
Потрясъ ихъ обѣ надъ толпой!

Не будемъ останавливаться на этомъ потрясающемъ описаніи казни. Два дубовыхъ гроба вмѣстили останки невинныхъ страдальцевъ; а ограда Св. Лавры Кіево-Печерской приняла ихъ къ себѣ на вѣчное упокоеніе. 15 іюля сего 1908 года исполнится ровно двѣсти лѣтъ со дня этой печальной, кровавой исторіи. Воскрешать такія картинки въ памяти потомства и поучительно и небезполезно, особенно въ наше время, время нынѣшняго шатанія умовъ, время безпочвеннаго космополитизма и разрушительнаго сепаратизма. Если кому-кому, то намъ малороссіянамъ, среди которыхъ то тутъ, то тамъ появляются родные мечтатели, было-бы поучительно вспомнить безсмертный подвигъ беззавѣтной преданности безвинно-пострадавшихъ мучениковъ, лучше насъ сознавшихъ, что спасеніе и благо Малороссіи—не въ республикѣ съ президентомъ Мазепою или Пергаментомъ во главѣ; не въ эфемерныхъ „привилеяхъ“ Рѣчи Посполитой, подъ гнетомъ которой слишкомъ 200 л. мучилась Украина; не въ турецкомъ подданствѣ, неволя котораго хорошо была знакома Украинцамъ; а въ единеніи, въ политическомъ сліяніи съ единокровной и родной намъ Россіей, въ вѣрности и преданности Русскому Царю и Престолу. Вотъ почему было-бы весьма желательно, чтобы 200-лѣтіе мученической кончины двухъ выдающихся представителей Украины, Василія Кочубея и Ивана Искры, пострадавшихъ за вѣрность и преданность Россіи, имѣющее быть 15 іюля сего года, *не прошло незамѣченнымъ* среди русскихъ людей. Необходимо этотъ день лютой смерти двухъ истинныхъ патріотовъ ознаменовать достойно ихъ памяти: совершеніемъ торжественныхъ заупокойныхъ Богослуженій по церквамъ, чтеній народу въ школахъ, описанія ихъ подвига и казни и подлой измѣны мучителя

ихъ Ив. Мазепы. Пусть никого не смущаетъ то обстоятельство, что Императоръ Петръ Великій ошибся, не повѣрилъ доносу и поддался лицемѣрнымъ увѣреніямъ іуды-измѣнника. Ошибки возможны у каждаго; самъ Петръ Великій созналь послѣ свою ошибку и *горько оплакалъ* безвинную лютую смерть своихъ вѣрныхъ слугъ. (Вол. Е. В.)

Разныя извѣстія и замѣтки.

— **Изъ заграничной поѣздки. Нѣкоторыя новыя данныя для изученія эпохи Смутнаго времени.** Когда Димитрій I, именуемый Самозванцемъ, открылъ свой походъ въ Россію,— движеніе это напоминало собою эпоху крестовыхъ походовъ: вся Западная Европа, въ особенности католическій міръ, съ лихорадочнымъ интересомъ слѣдили за событіями на Востокѣ и ждали оттуда тѣхъ или другихъ вѣстей. Состоявшіе при Димитріи іезуиты посылали частныя донесенія въ Римъ, а также и на передовные посты католичества,— епископамъ Варміи, Вильны, Кракова и друг. Въ будущемъ эти архивы могутъ дать совершенно новыя и неизвѣстныя до сихъ поръ данныя по изученію эпохи Смутнаго времени. Во время нашей поѣздки за границу въ прошломъ мѣсяцѣ намъ удалось заглянуть въ архивъ епископа Варміи, находящійся нынѣ въ заброшенномъ приморскомъ городѣ Фрауенбургѣ, и ознакомленіе съ дѣлами архива еще болѣе убѣдило насъ въ основательности высказаннаго предположенія. Въ письмѣ, помѣченномъ 23 мая 1605 г. іезуиты сообщаютъ Сим. Рудницкому, епископу Варміи о внезанной кончинѣ Бориса и о томъ, что его 100 тысячное войско Mosshhoviae totius flos et robor предалось Димитрію и принесло присягу. Іезуитъ спѣшитъ передать свою радость епископу, но письмоносецъ ожидаетъ, чтобы отправиться въ путь, и потому нѣтъ возможности изложить всѣ подобности и сообщаются лишь краткія свѣдѣнія о сдачѣ Басманова, о томъ, что жена Бориса отравилась съ сыномъ ядомъ въ рыбахъ (piscibus potentia veneficiis urgens), а мать Димитрія (т. е. Мареа)

жива и посылаетъ къ нему гонцовъ, народъ въ Московскомъ государствѣ и въ столицѣ ждетъ прибытія Димитрія. Слѣдующее письмо помѣчено 25 мая и также адресовано было изъ Путивля епископу Варміи. Въ томъ письмѣ сдача московскаго войска прямо приводится въ связь съ скоропостижной смертью Бориса, который разглашалъ черезъ бояръ, что Димитрій не сынъ Іоана (Грознаго)—non esse Demetrium Joannis, sed Gryszko Otrepeiow celebrem illum Moschoviam nebulonem, а Самозванецъ, Гришка Отрепьевъ, *извѣстный въ Московскомъ государствѣ проходимецъ*. Іезуитъ говоритъ объ этомъ совершенно спокойно, вовсе не опровергая даже того, что утверждалъ Борисъ, такъ какъ онъ и несомнѣвался въ томъ, что это два разныя лица, и Гришку Отрепьева всѣ знаютъ. Особенно радовала Дмитрія сдача войскъ Басмановымъ, благодаря которой онъ получилъ 70 большихъ орудій (tormenta bellica 70 grandiora), не считая другихъ, меньшаго калибра. Присягнувши Димитрію, Басмановъ сказалъ: „Свяжите меня, отведите къ свѣтлѣйшему Димитрію, если сомнѣваетесь въ моей вѣрности.“ Въ такомъ видѣ его и привели въ Путивль вмѣстѣ съ другими. Послѣ этой вѣсти Димитрій почти цѣлую ночь (noctem illam fere totam) провелъ въ молитвѣ, а на другой день послалъ къ іезуитамъ, чтобы со всѣмъ войскомъ отправить благодарственное молебствіе. „Пойте Ему (говорилъ онъ имъ) Всемогущему за его столь великія къ намъ благодѣянія“. Наконецъ будетъ достигнута эта столь желанная В. П. страна! Отверзаются врата въ Московію, начинается шествіе. Свѣтлѣйшій князь, не ожидая даже многихъ подкрѣпленій изъ Польши, желаетъ выступить (изъ Путивля) 25 мая, чтобы черезъ пять недѣль овладѣть уже Москвою. Всѣ уже почти бояре и московскіе военные люди на его сторонѣ. Господь ко благу направляетъ... Въ Путивлѣ 25 мая 1605 г. (Arch. Frauenb. № 41, f. 38)... (Нов. Вр.)

Проф. **Александренко.**

„**Билетъ въ рай**“. Нерѣдко указываютъ на особенную изобрѣтательность и даже остроуміе р.-католическаго духовенства въ дѣлѣ нравственнаго воздѣйствія на народъ и руководства имъ. Подтвержденіемъ справедливости этого можетъ служить слѣдующій „Bilet do Raju“! (билетъ въ рай).

<table>
<tr><td colspan="2">M.
BILET DLA PODRÖZNYCH DO RAJU</td><td>U W A G I.</td></tr>
<tr><td>Wyjazd: kazdej godzyny.
Pociąg pospieszny I kl.
Ubòstwo, czystosc, posluszenstwo.
Pociąg wprost I i II kl.
Poczciwosc, modlitwa, przystepowane do Skram. sw.
Pociąg zwycz. I, II i III kl.
Zachowanie przykazan Boskich i wypelnianie obowiazkòw stanu swego</td><td>Prybywa sie: Kiedy Bug chce.
Ceny mejsc.
I klasa:
Milosc do krzyza.
II klasa:
Pragnienie nieba.
Walka przeciw grzechow.
III klasa:
Bojazn Boska i pokuta.</td><td>1. Biletów na powrót niema
2. Nie jest to jazda dla zabawy.
3. Dzieci niemajace rozumu, nic nie placa t. j. jezeli siedza na lonie Matki Koscola sw.
4. Uprasza sie nie brac innego pakunku tylko dobre uczynki, bo inaczej to sie spuzni na pociag, albo zostanie sie na przedostatniej stancyi.
5. Po calej drodze przyjmuje sie podroznych na kazdem miejscu.</td></tr>
<tr><td colspan="2">(Лицевая сторона)</td><td>(Оборотная сторона).</td></tr>
</table>

Этотъ оригинальный документъ представляетъ собою небольшой листикъ писчей бумаги, украшенный виньеткой. На этомъ билетѣ прописано дословно слѣдующее:

„Билетъ для путниковъ въ рай“.

Поѣздъ скорый I-го класса. Нищета, чистота, послушаніе.

Поѣздъ прямого сообщенія I и II класса. Честность, молитва, милостыня и пріобщеніе св. Таинъ.

Поѣздъ обыкновенный I, II и III классовъ. Исполненіе воли Божіей и своихъ обязанностей.

Прибываетъ, когда Богу угодно.

Цѣны мѣстамъ: I класса—любовь ко кресту, II класса живое желаніе (жажда) неба, борьба съ грѣхомъ, III класса—страхъ Божій и покаяніе“.

Все это изображено на лицевой сторонѣ билета. На обратной его сторонѣ вниманію путниковъ предлагаются слѣдующія примѣчанія („uwagi“):

1) Билетовъ для обратнаго пути не имѣется.

2) Путешествіе это не для забавы.

3) Дѣти неразумныя ничего не платятъ, въ томъ случаѣ если они пребываютъ въ лонѣ Матери--св. церкви.

4) Просятъ не брать иного багажа, кромѣ добрыхъ дѣлъ, ибо можно опоздать или остаться на предпослѣдней станціи.

5) На протяженіи всей дороги принимаются пассажиры на всякомъ мѣстѣ („Вѣст. Вил. Св. Д. Брат.“).

Изъ жизни Братства.

Братская панихида. Въ понедѣльникъ 2 іюня, въ день праздника Св. Духа, въ 6 час. вечера, въ Архіерейской церкви, послѣ братской бесѣды председателемъ совѣта братства сообщено было о страшномъ злодѣяніи--убіеніи Экзарха Грузіи Архіепископа Никона, послѣ чего соборне была отслужена панихида о упокоеніи души святителя.

Актъ Березинскаго отдѣла Братства.

1908 года Апрѣля 15 дня. Православное Березинское Народное Братство въ собраніи своемъ сего числа имѣло сужденіе о томъ, что шляхты католики начали обращать свой взглядъ на земли Православныхъ крестьянъ и уже

многіе изъ нихъ успѣли путемъ покупки отъ уѣзжающихъ въ Сибирь крестьянъ пріобрѣсти себѣ въ собственность участки земли. Обыкновенно они поступаютъ такъ: если кто изъ крестьянъ отъѣзжаетъ въ Сибирь и намѣренъ продать свой участокъ земли родственнику или сосѣду—своему-же собрату Православному крестьянину, шляхтичъ повышаетъ цѣну, даетъ больше денегъ и участокъ остается за нимъ. Нужно согласиться, что отъѣзжающему въ Сибирь дорогъ бываетъ каждый рубль, а остающійся на мѣстѣ не можетъ уплатить той суммы, какую сулитъ шляхтичъ, пользующійся кромѣ того, что самъ богатъ, помощью помѣщика. Таковы были примѣры въ деревняхъ Березинскаго прихода: Заголовье, Варлани и Отрубкѣ. *Земли Православныхъ начинактъ переходить къ католикамъ*; Православныя—Русскія деревни могутъ обратиться въ польскія католическія. Если помѣщики—католики обратятъ на это дѣло серьезное вниманіе то они при своихъ средствахъ достигнутъ этого а отъѣзжающихъ въ Сибирь въ нашемъ Борисовскомъ бѣднѣйшемъ уѣздѣ становится все больше и больше. Между тѣмъ помощи нашему крестьянскому—Православному населенію ждать неоткуда; Православныхъ помѣщиковъ нѣтъ, а *крестьянскій—банкъ, къ которому крестьяне нѣкоторые уже обращались за помощью, отказываетъ въ ссудѣ при покупкѣ мелкихъ земельныхъ участковъ*. Крестьянское населеніе Борисовскаго уѣзда, нужно имѣть въ виду, очень бѣдное и уплатить единовременно 300—400 или 500 рублей ему часто бываетъ не подъ силу. Что если-бы получило значеніе прежнее положеніе, по которому земли крестьянскія не могли переходить въ руки разночинцевъ, но должны были быть крестьянскими, а крестьянскій—банкъ оказывалъ-бы ссуду въ этихъ случаяхъ?—удовлетворены были-бы насущныя нужды и отъѣзжающихъ въ Сибирь и остающихся на мѣстѣ; соблюдены были-бы и русскіе интересы въ нашемъ краѣ.

Такое свое сужденіе Березинское Православное Народное Братство представляетъ по разсмотрѣніе Губернскаго Минскаго Православнаго Народнаго Братства. О чемъ постановили записать настоящій актъ.

(*Подписи*)

Освященіе братской хоругви Райчанскаго отдѣла состоявшееся 16 апр. с. г. Послѣ Литургіи при молебномъ пѣніи хоругвь была вынесена на средину храма и окружена братчиками съ возженными свѣчами. По окропленіи хоругви и врученіи ея членамъ Братства—отдѣла, священникъ обратился съ рѣчью, въ которой выяснилъ причину появленія братствъ въ нашемъ краѣ, какъ оплотовъ православія и русской народности, которые воздвигались въ годины иновѣрческаго и инородческаго натиска, какой мы переживаемъ и испытываемъ нынѣ отъ католиковъ—поляковъ послѣ дарованной свободы вѣроисповѣданія; что наше Братство, возрожденное и укрѣпленное 2-го февраля преобразованіемъ въ Отдѣлъ Губернскаго Братства, сплотившись подъ покровомъ сей освященной хоругви, какъ сплочиваются воины подъ покровомъ своего священнаго знамени и граждане подъ своимъ Государственнымъ флагомъ, а союзы и общества подъ своими значками, въ союзѣ и подъ руководствомъ Губернскаго Собрата должно и въ силахъ будетъ дать отпоръ наглому врагу, посягающему на народную душу и тѣло,—православіе и народность. Хоругвь водружена надъ окномъ при правомъ клиросѣ, такъ что невольно обращаетъ на себя вниманіе своимъ блескомъ въ свѣтѣ окна. Молебствіе закончено многолѣтствованіемъ Государя Императора, Синода, Проосвященнаго Покровителя Братства, Губернскаго Братства, мѣстнаго Братства—Отдѣла и всѣхъ православныхъ христіанъ.

„Со своею хоругвью Братство-отдѣлъ должно участвовать во всѣхъ крестныхъ ходахъ. Въ дни братскихъ праздниковъ (Преображенія, Воздвиженія, Срѣтенія, Происхожденія Креста 16 августа и Троцину субботу—день поминовенія,—по уст. Райч. Братства § 22,—усопшихъ братчиковъ) хоругвь износится братчиками на средину храма на молебствіе (или панихиду), и братчики окружаютъ хоругвь съ

возженными свѣчами. При проводахъ усопшихъ братчиковъ хоругвь предносится. На проводы не членовъ братства хоругвь не выдается."

II.

Райчанскій отд. Братства имѣлъ сужденіе „о наилучшемъ способѣ борбы съ католической пропагандой." По обсужденіи мнѣнія по сему предмету своего представителя признали, что наилучшій способъ—это привлечь къ борбѣ самый народъ подъ руководствомъ Представителей Православія—священниковъ. Въ этомъ отношеніи Православное Народное Братство, въ общемъ, стоитъ на правильномъ пути. Только необходимо расширить раіонъ его дѣятельности учрежденіемъ отдѣловъ во всѣхъ приходахъ, объединить ихъ дѣятельность подъ руководствомъ Губернскаго Братства, освѣтить ихъ дѣятельность чрезъ органъ братства „Братскій Листокъ" и ежегодные братскіе съѣзды.—Словомъ, сорганизовать свои братскія православныя народныя силы, точно выяснить свое положеніе, точно учесть свои потери и, такимъ образомъ,—выяснить силы, характеръ и образъ дѣйствій своего противника.

Необходимо спеціальное учрежденіе, которое вѣдало бы этимъ дѣломъ въ епархіи—губерніи, потому что это дѣло со времени свободы вѣроисповѣданій,—вотъ уже три года,—стало дѣломъ злободневнымъ въ нашемъ западномъ краѣ и сложнымъ. Такое учрежденіе народилось второй годъ тому назадъ въ лицѣ Народнаго Православнаго Братства съ его малочисленными отдѣлами и спеціальнымъ молодымъ органомъ. Братство не должно отвлекаться другими дѣлами и преслѣдовать другія цѣли, потому что для него слишкомъ достаточно будетъ дѣла, чтобы достичь поставленной цѣли. А для этого необходимо Братству открыть отдѣлы во всѣхъ приходахъ и руководить ими чрезъ „Бр. Лист." Всѣ журнальныя постановленія Братства должны печататься въ „Бр.

Лист“, чтобы пролить свѣтъ на ихъ дѣятельность. Добрые дѣятели не должны бояться свѣта, а злые —боятся. И пусть.—Мы должны какъ можно больше пролить свѣта въ свою дѣятельность, чтобы, такъ сказать, ослѣпить врага. Свѣтъ поможетъ намъ ясно видѣть своихъ и дѣятельность ихъ и вести дѣла свои такъ (по евангелію,—„ходить“ такъ), чтобы не споткнуться. Словомъ, на правильную постановку изданія братскаго органа слѣдуетъ обратить второе (послѣ перваго—учрежденія отдѣловъ во всѣхъ приходахъ) вниманіе. А правильная постановка изданія и состоитъ, повторяемъ, въ точномъ и полномъ отраженіи дѣятельности Братства и Отдѣловъ. Органъ долженъ считаться не органомъ только Центральнаго Братства, а безраздѣльно и его отдѣловъ. Долженъ издаватся по указанію не только братства, но и отдѣловъ. При чемъ, директивы исходятъ чрезъ органъ отъ братства къ отдѣламъ, а доклады и корреспонденціи отъ отдѣловъ къ Братству. Потомъ, если потребуется, объединить приходскіе отдѣлы по уѣздамъ и даже благочиніямъ, а можетъ быть и по другимъ самонародившимся раіонамъ (какъ Ляховичскій).

Однако, какъ печать не можетъ вполнѣ замѣнить устной бесѣды, такъ и печатный органъ Братства не можетъ вполнѣ замѣнить собою необходимость живого обмѣна мнѣній между представителями братства и его отдѣловъ равно представителямъ иногубернскихъ западныхъ братствъ. Для сего само собою вытекаетъ необходимость періодическихъ, хотя бы ежегодныхъ, братскихъ съѣздовъ. Съѣзды удобнѣе всего пріурочить къ началу года, то есть по окончаніи отчетнаго года, чтобы съѣздъ представителей отдѣловъ и общее годичное собраніе Братства было одновременно. Такимъ образомъ отдѣлы и Братство войдутъ въ личную живую связь между собою, представители Братства и отдѣловъ дадутъ

отчетъ въ своей годичной дѣятельности; произойдетъ обмѣнъ мнѣній; будутъ указаны недостатки однихъ и достоинства другихъ; будетъ намѣченъ общій планъ дѣятельности на будущій годъ. Самымъ удобнымъ временемъ для съѣзда, принимая во вниманіе въ особенности представителей отдѣловъ изъ священниковъ, является масленица. Съ утра вторника ея и назначать открытіе съѣзда.

Дополнить Уставъ Брат. особымъ § о съѣздахъ.

III.

Общее собраніе Райчанскаго отдѣла Народнаго Братства, обсудивъ вопросы, подлежащіе обсужденію Братскаго съѣзда, вынесло, между прочимъ, слѣдующую резолюцію:

„О содѣйствіи сельскому населенію въ дѣлѣ открытія кредитныхъ товариществъ и братскихъ лавокъ съ пищевыми и другими предметами первой необходимости въ цѣляхъ поднятія его благосостоянія и для экономическаго раскрѣпощенія".

—Братство познакомитъ отдѣлы съ постановкою этого желательнаго дѣла изданіемъ обстоятельной брошюры. Дѣйствительно, народъ находится въ экономической кабалѣ у евреевъ и пановъ и нуждается, при своей бѣдности, въ кредитныхъ товариществахъ и братскихъ лавкахъ. Но въ виду новизны дѣла необходима помощъ обстоятельнымъ совѣтомъ, а по причинѣ крайней народной бѣдности—во многихъ мѣстахъ и матеріальною поддержкою.

О мѣрахъ противъ пьянства, суевѣрія, предразсудковъ и проч.

—Дѣлать постановленія о закрытіи винныхъ лавокъ, а еще лучше,—просить Правительство установить такую минимальную плату помѣщикамъ за спиртъ изъ ихъ винокуренныхъ заводовъ, чтобы панамъ не въ расчетъ было открывать заводы; ходатайствовать о передачѣ водки въ аптеки для продажи въ качествѣ лѣкарства по рецепту врача. А пока суще-

ствуетъ продажа ея, то стараться сократить мѣста продажи съ составленіемъ о семъ законныхъ постановленій, а равно постановленій о привлеченіи къ отвѣтственности тайныхъ торговцевъ водкою. Открывать общества трезвости, а главное самимъ членамъ братства и отдѣловъ служить примѣромъ трезвости для народа, о чемъ дополнить уставъ братства особымъ §. А также вести чтенія и бесѣды о вредѣ пьянства.

Суевѣрія, предразсудки и т. п. могутъ разсѣяться только при свѣтѣ просвѣщенія, а потому необходимо учреждать школы, вести чтенія и бесѣды и т. п.

Дополненіе устава Братства.

—§ о ежегодныхъ братскихъ съѣздахъ;

—§ о трезвости членовъ;

—§ внесеніемъ новыхъ §§, болѣе подробно нормирующихъ отношенія отдѣловъ къ Братству.

Братская библіотека. Для удовлетворенія духовно-просвѣтительныхъ потребностей членовъ Братства, Совѣтъ Братства постановилъ учредить Братскую библіотеку, въ которой каждый членъ Братства могъ бы получать журналы, книги и брошюры какъ религіозно-нравственнаго, такъ и вообще полезнаго содержанія.

Для пріобрѣтенія книгъ Совѣтъ ассигновалъ, для начала, небольшую сумму и поручилъ выписку книгъ священнику о. Стефану Кульчицкому. Кромѣ того, Совѣтъ обращается съ просьбой ко всѣмъ сочувствующимъ устройству библіотеки лицамъ и учрежденіямъ, а также г. г. издателямъ книгъ, сдѣлать пожертвованія книгами и журналами въ братскую библіотеку.

Братскія Бесѣды. Въ воскресенье 22 сего іюня въ Св.-Дух. Монастырѣ состоялась Братская Бесѣда, на которой, между прочимъ, собравшимися членами Братства единогласно выражено желаніе, чтобы бесѣды въ монастырѣ велись неуклонно во всѣ воскресные и праздничные дни.

Въ тотъ же день въ Архіерейской церкви въ 6 час. вечера состоялась Братская Бесѣда, на которой Предсѣдателемъ Совѣта Братства была прочитана рѣчь Епископа Полоцкаго Серафима противъ католиковъ, гдѣ святитель Полоцкій разоблачилъ всѣ козни и хитрости ксендзовъ, предпринимаемыя для уловленія неразумныхъ православныхъ. Въ этой рѣчи, доказавъ лживость ксендзовскаго вѣроученія, Епископъ Серафимъ привелъ еще и статистическія данныя, показывающія, что преступленій въ католической Франціи въ 6 разъ больше, чѣмъ въ православной Россіи, а у насъ въ сѣверо-западномъ краѣ преступность католиковъ вдвое болѣе, чѣмъ преступность православныхъ и т. д.

Совѣтъ Братства въ засѣданіи своемъ 22 іюня сего года имѣлъ сужденіе по поводу изданія „Братскаго Листка“; въ результатѣ чего постановилъ:

1) „Просить отдѣлы Братства присылать, согласно § 62 Устава Братства, свои ежемѣсячныя донесіянія“.

2) „Просить сельское духовенство присылать свои кореспонденціи имѣющія интересъ въ отношеніи освященія церковно-общественной жизни нашего края“;

3) „Просить г. г. Редакторовъ „Братскаго Листка“ дабы быть въ курсѣ дѣла и быть освѣдомленными въ отношеніи жизни Братства, посѣщать засѣданія Совѣта Братства и по возможности больше отводить мѣста въ „Братскомъ Листкѣ“ статьямъ хотя-бы перепечатаннымъ изъ другихъ источниковъ но полезныхъ для Братскаго дѣла“.

Райчанскій Отдѣлъ Народнаго Братства на очередномъ Общемъ Собраніи постановилъ: смиреннѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить и благословить совершать братскіе крестные ходы въ сосѣдніе приходы въ тѣ дни, когда туда отправляются на бого-

служеніе прихожане. Первый опытъ въ этомъ родѣ произвести 29 сего іюня, совершивши братскій крестный ходъ совмѣстно съ прихожанами въ ближайшую (7 верстъ) къ Райчанской, Валевскую церковь, по случаю ея храмового праздника. Совѣтъ выработаетъ программу хода и объединеннаго собранія съ Валевскимъ братствомъ, вошедши съ нимъ въ соглашеніе по сему.

Совѣтъ Райчанскаго отдѣла докладомъ за № 132, просилъ Преосвященнаго Покровителя Братства разрѣшить и благословить привести въ исполненіе постановленіе Общаго Собранія о братскихъ крестныхъ ходахъ въ сосѣдніе приходы для объединенія съ ними,— записанное въ журналѣ отъ 1 сего іюня за № 11, подъ §3.

—7 іюня послѣдовала резолюція Его Преосвященнства таковая:

„Указанные крестные ходы благословляю“.

Архипастырская благодарность 8-го сего іюля Предсѣдатель Совѣта Братства вошелъ съ докладомъ къ Его Преосвященству, и между прочимъ, доложилъ о выдающейся дѣятельности Райчанскаго отдѣла Народнаго Братства.

Преосвященнѣйшій Владыка поручилъ предать Райчанскому отдѣлу, что его дѣятельность, на пользу православія и русской народности, заслуживаетъ полнѣйшаго одобренія.

На докладѣ Его Преосвященству благоугодно было начертать:

„Благодарю священника Рачанской церкви Е. М.“

Крестный ходъ Райчанскаго Братства. Первый нашъ братскій крестный ходъ, совершенный съ благословенія Преосвященнаго покровителя Братства 29 сего іюня въ Валевскую, церковь, по случаю ея храмового праздника, отличался необычайною для двухъ нашихъ приходовъ торжественностью. При возгласѣ діакона (секретаря Братства) „возстаните Господи, благослови“, мы возстали и двинулись подъ осѣненіемъ церковныхъ святынь и братской хоругви съ пѣні-

емъ всенощнаго бдѣнія. По пути совершили закладку новаго зданія для Райчанскаго волостного правленія, причемъ были встрѣчены волостными властями съ хлѣбомъ—солью. Стараніемъ члена Братства изъ прихожанъ Валевской церкви и. т. д. старшины С. О. Анищика для водосвятія былъ искуссно устроенъ кіотъ, украшенный иконами съ лампадою и свѣчами, зеленью и цвѣтами. По окропленіи основанія и властей двинулись въ дальнѣйшій путь по дорогѣ, исправленной стараніемъ того же Анищика. Жители лежащихъ по пути селеній встрѣчали хлѣбомъ--солью на столахъ у своихъ избъ и присоединялись къ шествію. На полпути, у дер. Миратичъ показались сначала отдѣльныя встрѣчныя группы богомольцевъ съ мѣстной полиціей, а затѣмъ Валевскій крестный ходъ во главѣ съ настоятелемъ, вышедшій изъ Приписной къ Валевской, Миратичской церкви. Сотенные толпы богомольцевъ возрасли въ тысячные и соединенный крестный ходъ съ громогласнымъ пѣніемъ величественныхъ по содержанію и напѣву стиховъ поліелея: „хвалите имя Господне", при колокольномъ звонѣ приблизился и остановился противъ Миратичской церкви для величанія верховныхъ Апостоловъ; послѣ чего продолжали ходъ и остановились для чтенія евангелія уже въ концѣ этой длинной деревни. Толпы встрѣчныхъ богомольцевъ непрерывно увеличивали составъ хода по мѣрѣ приближенія къ Валевкѣ. Громовые раскаты народнаго пѣнія великаго славословія неслись съ послѣдней высокой горы предъ Валевкою, когда показался второй встрѣчный крестный ходъ уже изъ Валевской церкви во главѣ съ настоятелемъ Почаповской церкви при многотысячной толпѣ богомольцевъ. Десятки хоругвей и прочихъ святынь во главѣ съ братскою хоругвью растянулись на большое пространство и возсоединенный ходъ едва могъ двигаться по Валевской улицѣ къ церкви, которая также окружена была богомольцами. При пѣніи побѣдной пѣсни: „Взбранной Воеводѣ Побѣдительная" вступили въ храмъ въ 12 часовъ дня и непосредственно приступили къ совершенію литургіи соборне. Братскую хоругвь окружали братчики на солеѣ. Послѣ литургіи, по совершеніи молебнаго пѣнія съ крест-

нымъ ходомъ вокругъ храма, остановились у западныхъ вратъ. Три священника встали предъ богомольцами на ступеняхъ церковнаго крыльца и подъ осѣненіемъ братской хоругви соссоялось торжественное чрезвычайное общее собраніе братства по случаю вступленія Валевскаго прихода въ районѣ дѣятельности Райчанскаго братства. За отсутствіемъ предсѣдателя Совѣта собраніе открылъ священникъ Райчанской церкви и предложилъ избрать предсѣдателемъ собранія священника Почаповской церкви, на что и послѣдовало согласіе; послѣ чего съ согласія и настоятеля обратился съ рѣчью къ собранію, въ которой выяснилъ, что сегодняшнее необычайное торжество устроено по почину Райчанскаго братства съ тою цѣлью, чтобы развить дѣятельность братства и въ районѣ Валевскаго прихода, на что послѣдовало согласіе настоятеля, вступившаго въ члены 15-го сего іюня; что примѣру настоятеля первымъ послѣдовалъ и. д. старшины Райчанской волости Анищикъ, и всѣ ревнители православія изъ прихожанъ Валевской церкви приглашаются послѣдовать ихъ примѣру, что братства возникали въ нашемъ краѣ въ трудныя для православія времена натиска на него другихъ вѣръ—для защиты отъ нихъ православія, что такое время переживаемъ мы нынѣ, третій годъ, со времяни дарованія свободы вѣроисповѣданія католикамъ. Что наше братство, существующее уже 24-ый годъ, 2-го февраля сего года съ этою цѣлью преобразовано въ братство--отдѣлъ Минскаго Народнаго братства и проч. Послѣ сего настоятель съ своей стороны обратился къ прихожанамъ съ предложеніемъ записываться въ члены. Но, записавши одного, постановили, въ виду поздняго времени отложить запись до слѣдующаго воскресенья. Затѣмъ назначили, какъ видно изъ журнала, въ дни храмовыхъ праздниковъ обоихъ приходовъ совершать взаимные братскіе крестные ходы для общихъ братскихъ собраній; избрали второго помощника предсѣдателя (настоятеля Валевской церкви) для ближайшаго вѣдѣнія дѣлами братства по Валевскому приходу и помощника казначея съ тѣмъ же назначеніемъ (Стефана Анищика) и проч. Собраніе заключилось окончаніемъ молебствія и многолѣтствованіемъ—Царскимъ, Преосвященнаго Покровителя Братства и членовъ онаго.

Перемѣщеніе. Членъ Братства, Законаучитель Мужской Гимназіи, священникъ Іоаннъ Захаржевскій перемѣщается въ г. Миргородъ, Полтавской губерніи на должность настоятеля градскаго собора.

Епархіальная Хроника.

— **Служенія Его Преосвященства.** Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, были совершены слѣд. богослуженія: 15, 22 и 29 іюня литургіи въ Крестовой церкви, 6 іюля—тоже.

— **Отъѣздъ Преосвященнаго Михаила.** 8 іюля с. г. Преосвященнѣйшій Минскій Михаилъ изволилъ выѣхать въ г. Кіевъ для участія въ работахъ IV-го всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда. Предъ отъѣздомъ Преосвященнаго градское духовенство, собравшись въ Крестовую церковь, совершило напутственное молебствіе.

— **Административная кара.** На основаніи п. а ст. 4 обязательнаго постановленія отъ 2 іюня 1907 г. Минскій Губернаторъ оштрафовалъ редакцію газеты „Минское Слово" на 200 руб.

Это—выдающійся случай въ мѣстной общественной жизни, особенно если имѣть въ виду, что покойныя мѣстныя газеты хулиганскаго пошиба—„Голосъ Провинціи", „Жизнь Провинціи", „Окраина" подобной карѣ не подвергались.

Съ грустью отмѣчая этотъ фактъ, мы не можемъ умолчать и о другомъ, ранѣе бывшемъ, когда администрація заключила въ тюрьму товарища общества хоругвеносцевъ А. Ефимова за столкновеніе съ полицейскимъ чиномъ въ соборѣ.

— На мое имя продолжаютъ поступать статьи, предназначеныя для газеты „Минскаго Слова". Я долженъ снова заявить, что редактированіе названной газеты я прекратилъ съ 12 іюня с. г.

Отъ Совѣта Изяславской второклассной школы.

Совѣтъ Изяславской второклассной школы симъ доводитъ до свѣдѣнія, что пріемныя испытанія для поступленія во второклассную учительскую школу будутъ произведены 1 Сентября сего года въ 9 часовъ утра. Испытанія будутъ пиоизводиться по программѣ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Въ школу принимаются лица, окончившія курсъ одноклассиаго церковно-приходскаго или министерскаго училища въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ. Желающіе держать экзаменъ для поступленія во второклассную школу подаютъ о томъ прошенія (безъ марокъ) на имя завѣдующаго школой священника Петра Сущинскаго (почт. ст. Изяславль), съ представленіемъ свидѣтельства объ окончаніи курса одноклассной школы, свидѣтельства о привитіи оспы и метрической выписи о рожденіи. Всѣ ученики, поступившіе въ школу, обязаны помѣщаться въ общежитіи при школѣ, гдѣ они будутъ пользоваться столомъ. Плата за содержаніе въ общежитіи установлена Минскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ 45 рублей за девять учебныхъ мѣсяцевъ (съ 1-го сентября по 1-е іюня). Взносъ платы производится въ два срока: къ 1-му сентября 25 руб. и къ 1-му января—20 руб. Постельныя принадлежности ученики должны имѣть свои. Установленная форма: черная рубашка съ кушакомъ и черныя брюки.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Димитрій Скрынченко.

Типографія С. А. Некрасова. Минскъ, Захарьевская у., д. № 52